

Checked
1987

١٩٨٥

وقوموا لله قانتين

CHECKED 1995



CHECKED 75

المطبع مظهر العجائب مدراس

میں اسکی تصحیح کی اور حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھا ہر صحیح بعض المحدثین ابن عبد اللہ بن مسعود نزدیک
 اسکا ثابت ہونا سمجھو کہ مضر ہوگا۔ علاوہ اسکے ممکن ہی کہ جس سند سے انکو یہ روایت پہنچی ہو وہیں کچھ ضعف
 ہو جس سند ترمذی وغیرہ کو یہ روایت ملی وہ قوی ہی اور نیز امام ابو حنیفہ نے اوسنیات کو اپنے سند سے ذکر کر کے اور ان
 کے مقابلہ میں استدلال کیا ہے ثبوت میں کیا کلام رہا ہدایتہ المماثلین **ص** ترمذی نے پہلے رفع دیکھ کر حدیث
 کو ذکر کیا **الخ**۔ خلاصہ یہ کہ ترمذی نے پہلے رفع میں کی حدیث کو ذکر کیا اور اسکو حسن صحیح کہا اور عدم رفع کی حدیث کو
 فقط حسن کہا اور صحابہ اربعین میں قائلین عدم رفع کو غیر واحد بتلایا یعنی ایک سے زیادہ یہ واسطے صحابہ میں دو ہی کا
 نام لیا اور پچھلوں میں سیفان اور اہل کوفہ سے امام ابو حنیفہ کی طرف اشارہ کیا اور قائلین رفع بہت صحابہ اربعین
 بتلانی اور رفع اور عدم رفع دونوں حدیثوں کی قوت سے بیان کر دی اس پر مقابلہ قلیل کا ساتھ جمع غیر کے اور صحیح کا ساتھ
 غیر صحیح کے طرح ممکن ہو اگر یہ سنٹ منوخ ہوتی تو یہ سب لوگ اوس سے بھڑھوتے **القول** اسکا جواب یہ ہے
 کہ حدیث حسن اور حدیث صحیح کے راتب ثبوت میں اگرچہ کچھ تفاوت ہوتا ہی مگر حکم وجوب عمل میں دونوں برابر ہوتے
 ہیں اور عدم رفع کی حدیث کو اگر ترمذی نے حسن کہا ہی مگر دیگر حفاظ نے اسکی تصحیح ہی کی ہی کیا سبھی تحقیق
 اور طرح ترمذی نے قائلین عدم رفع کو غیر واحد بتلایا ہی اسطرح قائلین رفع کو بعض اہل العلم کہا ہی اور مفہوم دونوں کا
 ایک ہے بلکہ اگر لفظی معنی کا لحاظ کا جائز تو غیر واحد کو بعض کے لفظ پر ترجیح ہی اسلئے کہ غیر واحد کے معنی یہ ہیں
 ایک سے زیادہ اور بعض کا لفظ فقط اب پر ہی صادق آتا ہی اور ترمذی نے جن صحابہ کا ذکر کیا ہی اوہیں حاضر نہیں
 کیا اور دونوں کے سوا حضرت ابوبکر اور حضرت عمر اور حضرت علی سے ہی عدم رفع منقول اور ترمذی نے جو صحابہ
 کا قائلین رفع میں ذکر کیا اور میں عمر ابو ہریرہ سے ہی عدم رفع ثابت چنانچہ حضرت ابو ہریرہ کے اثر کو امام
 محمد نے اپنے مولایت ذکر کیا ہے **الخ** نا الکر فی نعیم المجرود ابو جعفر القاری ان ابامہریرہ کان یصلی فیکبر کلما
 خفض ورفع قال ابو جعفر وکان یرفعہ چین یکبر و یفتح الصلوۃ انتہی اور باقی صحابہ کے آثار آئندہ مذکور ہونگے
 اور پچھلوں میں ترمذی نے اگرچہ بطوئشال کے صرف سیفان اور اہل کوفہ کا ذکر کیا اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ سوائے
 سیفان اور اہل کوفہ کے کسی دیکہ کا یہ مذہب نہ تھا بلکہ تابعین اور تبع تابعین کی ایک جماعت غلطی سے یہ مذہب منقول
 جن میں بہت سے نام ہدیۃ الراضین میں مذکور ہیں اور اہل کوفہ کے لفظ سے صرف ایک شخص یعنی امام ابو حنیفہ مراد
 ہوتا ایک ثابت عجیب ہی اسلئے کہ انکو کوفہ شامل ہی تمام تابعین اور تبع تابعین اور دیگر فقہاء کو جو کوفہ میں
 موجود تھے اگر بعض اہل کوفہ کا لفظ تو ممکن تھا کہ اوس سے یہ سمجھا جاتا جو معنا طلب نے لکھا چنانچہ نووی نے
 شیخ مسلم میں صاف لکھا یا ہی کہ تابع ابو حنیفہ و صحابہ جماعہ من اہل الکوفہ لا یستحب فی غیر کبرۃ الاحرام انتہی

جس کے معلوم ہوا کہ امام ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب کے سوا جماعت اہل کو مذکابہ مذہب ہے اور اس بیان سے ثابت ہو گیا کہ اس مسئلہ میں مقابلہ قلیل کا ساتھ جم غفیر کے نہیں بلکہ قلیل عدم رافع جم غفیر اور صحیح ہونا ہی اس روایت کا آئندہ ثابت کیا جائیگا اور بطرح مخاطب کو یہ تعجب ہے کہ تائیدین رافع کو نسخ کیوں معلوم ہوا اس طرح یہ بھی تعجب ہو سکتا ہے کہ جم غفیر قائلین عدم رافع نے حبسین بہت صحابہ اور تابعین اور محدثین شامل ہیں اس سنت مؤثرہ کو کیوں ترک کیا **قولہ** ترمذی کا ابن مسعود کی حدیث کو الحاصلہ یہ کہ ترمذی کی تحسین عبد اللہ مبارک کے قول کے معارض نہیں ہو سکتی اس لئے کہ عبد اللہ بن مبارک نے اس حدیث کو مطلقاً غیر صحیح کہا جس سے لازم آتا ہے کہ اوکے نزدیک سب طرق اوسکے واہی اور ضعیف ہیں اور اگر ترمذی کی سند کو دوسری ہوتی تو وہ اس اختلاف سند کو بیان کر دیتے لہذا ممکن ہے کہ دو کی سند ایک **قول** اولاً ہمارا یہی قول ہے کہ ترمذی کا قول ابن مبارک کے قول کے معارض نہیں اس لئے کہ تعارض میں منافات ضرور ہوا ورنہ دونو قولوں میں تطبیق ممکن ہر اس لئے کہ ممکن ہر کلمہ مثبت کے لفظ سے مراد ابن مبارک کی عدم ثبوت صحت اصطلاحی ہو اور وہ حسن ہونے کی منافی نہیں حاصل اسکا یہ ہے کہ یہ حدیث اوکے نزدیک صحیح ہو بلکہ حسن محافظ ابن حجر نیایم الا نکاح تخریج احادیث الاذکار میں نو دی کے اس قول کے تحت میں کہ بت عن احمد بن حنبل انہ قال لا اعلم فی التسمیۃ فی الموضوع حدیثاً ما بتایہ بکھای لا یزیم من نقی الثبوت الضعف لا تنال ان یارد بالثبوت الصحۃ فلا یفتی الحسن الخبثی۔ پس ترمذی نے بھی عبد اللہ بن مبارک کے قول کے متابعت کی اسی واسطے اس حدیث کو حسن کہا صحیح نہ کہا ثانیاً بغرض تسلیم ہم کہتے ہیں کہ عبد اللہ بن مسعود کھول مطلقاً جرح ہے جیسے کہ مخاطب کی رائے ہی مگر صاحب ہدیۃ الراغبین نے اس قاعدہ پر عمل کہا کہ جب تک دونو قولوں کی تطبیق ممکن ہو تو ہر ایک مسلک ترجیح کے طرف تو ہر یکجا ہے کیونکہ اس پر خواہ خواہ ایک قول کی تعلیل ہوتی ہے اسی واسطے صاحب ہدیۃ نے یہ کہہ کر اجماع کیا تھا کہ اختلاف قولین کا بنا پر اختلاف سندین کے ہر اولاً اصل النص واقف ہیں کہ یہ طریقہ نہایت اسلم تھا اس لئے کہ اس صورت میں یہ قول بجای خود صحیح رہتا تھا مگر انہوں نے کہ جناب مخاطب کو یہ قاعدہ پسند نہیں اور وہ خواہ خواہ ایک قول کی تعلیل کی طرف متوجہ ہوتے ہیں چارہ چار ہم یہی نہیں کا اتباع کرینگے فانتظر مگر اول یہ تو فرمائیے یہ کہاں سے معلوم ہوا کہ عبد اللہ بن مبارک کو کل طرق اسکی معلوم ہو گئی تھی جس پر یہ تفریع ہلہ اوں کے نزدیک سب طرق اسکی واہی اور ضعیف تھے اور ہنسی یہی فرض کیا کہ کل طرق انکو پہنچ گئے تھے اسکا کہ انہوں نے واہی اور ضعیف کہا اور انہیں میں سے بعض طرق یا کل طرق کو ترمذی نے حسن کہا پس معارض نہ ہونے کے

کیا یعنی اور یہ سے زیادہ عجیب یہ بات ہے کہ جناب مخاطب رفع تعارض کی دلیل میں بیان کرتے ہیں کہ عبد اللہ
 بن مبارک نے اس حدیث کے سب طرق کے تصحیف کی حالانکہ یہ حقیقت ثبوت تعارض کی دلیل ہے اس لئے کہ کل طرق
 کی تصحیف کی مقابلہ میں بعض طرق کی تحسین میں تعارض ہوا اس لئے کہ ایک باب جزئی یقین ہوتا ہے سب کلی کے
 اور یہ یہ چونکہ اگر ترمذی کی سند غیر سند عبد اللہ بن مبارک ہوتی تو خود ترمذی بیان کر دیتے یہ شرط طبع
 بیان طاعت کا حجاج ہے **قولہ** اگر مصنف یوں بیان کرنا تو بہتر تھا کہ حدیث ضعیف نقد
 طرق کے سب حسن ہو جاتی ہے **اقول** اس کی یہ معنی ہوئی کہ اس حدیث کو ضعیف مان لیا جاتا اور اس کی
 طرق کا ضعف تسلیم کر لیا جاتا حالانکہ واقعہ کے خلاف ہے اس لئے کہ یہ حدیث بصریح ابن خرم و ابن دقین
 العبد و بدلات کلام ابوداؤد صحیح ہے اور رواۃ اسکے ایضاً ہیں کہ جنکی سند حدیث کی محنت کو مستلزم
قولہ اوستم ہم یہ جواب دے کہ ترمذی کے پاس اس حدیث سے حسن لغیرہ ہو اور حال راویوں کا مستور
 ہوا اور نقد طرق کی سب اس کو حسن کہنا اور عبد اللہ بن مبارک کو اس سب راویوں کا حال معلوم نہا تو
 اس لئے اس پر عدم ثبوت کا حکم کیا **اقول** یہ کلام ساقط ہے اس لئے کہ ترمذی نے جس سند سے یہ روایت
 بیان کی ہے اسکے رواۃ کا حال تمام جہان کو بخوبی معلوم ہے تخریج زلیعی میں لکھا ہے حدیث آخر اخراج

ابوداؤد الترمذی عن کعب بن سیفان الثوری عن عامر بن کلب عن عبد الرحمن بن الاسود عن علقمہ قال قال

عبد اللہ بن جود الاصلی کلم صلوة رسول اللہ صلی علیہ وسلم فصلی فلم یرفع یدیه الا اول مرة ثم لا یعود قال

الترمذی حدیث حسن انتہی واخرہ ابی عن ابن المبارک قال الشیخ تقی الدین فی الامام و عامر بن کلب

اخرج له مسلم و عبد الرحمن بن الاسود ایضاً اخرج له مسلم و علقمہ فتالیال سند للاتفق علی الاجماع بانہی اور

کعب اور سیفان کی توثیق محض نہیں **قولہ** عبد اللہ بن مبارک اس روایت پر جرح کرتے ہیں اور ترمذی

اس کی تعدیل تو اس صورت میں جرح مقدم ہوگی تعدیل اور جہور اہل حدیث کے پاس ہی قول صحیح ہے **اقول**

اولاً تو ہم عبد اللہ بن مبارک کے قول کو جرح ہونا تسلیم نہیں کرتے کامیاباً تا یا بغرض تسلیم ہم یہ کہتے ہیں

جرح تعدیل پر بوجہ زیادت علم خارج کے مقدم ہوتی ہے مگر حاصل اس حدیث میں بعد املہ اسکے عکس ہے اس لئے

کہ ترمذی نے بعد علم بلکہ ذکر جرح کے اس حدیث کی تحسین کی پس جرح دلیل تقدیم جرح کی تھی وہ حاصل اس حدیث میں

جاری نہیں ہوتی بلکہ وہی دلیل مثبت اس امر کی ہے کہ بیان تعدیل جرح پر مقدم ہوا اس لئے کہ معدل جرح بر واقعہ

ہی بلکہ اس کو بیان کرتا ہے اور پھر اس حدیث کی تحسین کرتا ہے لہذا زیادت علم معدل کی ثابت ہے **قولہ**

بیان یہ نہیں کہہ سکتے کہ یہ جرح غیر میں ہے ہر کوئی کہ وہ مقدم ہو سکیگی اس لئے کہ جرح عبد اللہ بن مبارک

کی حکم میں مبین کی ہے ایسی حدیث نے سبب جرح بیان کر دیا ہے خانیچہ بیان اسکا تحقیق روادۃ حدیث ابن
مسعود میں لکھا ہے اس کے تہذیب کی تعدیل ہی مبین نہیں ہے جرح محل تعدیل نہیں ہے مقدم ہی **اقول** اولاً یہ کہ
جرح عبد اللہ بن مبارک کی مہم ہی اور سبب اسکا مذکور نہیں اور جرح مہم بغیر ذکر سبب مقبول نہیں ہوتی ابن
لکھا ہی تعدیل مقبول من غیر ذکر سبب علی المذہب الصحیح واما الجرح فلا یقبل الا مفسر اھین السبب لان
الناس یختلفون فی ما یحسب جرح واما ما یحسب جرح و ذکر الخطیب انہ مذہب الایمہ من حفاظ الحدیث و نقادہ
مثل البخاری و مسلم و غیر ہما و لذلک احتج البخاری بجماعۃ سبق من غیرہ الجرح فیہم لکن مولا ابن عباس و کما میل
ابن ابی اوس و عاصم بن علی و عمرو بن مرزوق و غیرہم و احتج مسلم بسید بن سعید و جماعۃ مشہورہ الطعن فیہم و کذا
فصل ابوداؤد السجستانی انتہی اور زین الدین عراقی نے شرح العینہ میں جرح قول ذکر کئے۔ قول اول یہ کہ تعدیل
مہم مقبول ہے اور جرح مہم غیر مقبول ہے اور اسکی نسبت لکھا دہو الصحیح المشہور انتہی۔ اور یہ بھی لکھا القول الاول
ہو الذی یصل الی فی علیہ قال الخطیب ہو الصواب عندنا و قال ابن الصلاح انہ الصحیح المشہور و علی الخطیب
انہ ذہب الایمہ من حفاظ الحدیث و نقادہ مثل البخاری و مسلم و غیر ہما الی ان الجرح لا یقبل الا مفسر قال
ابن الصلاح و ہذا ظاہر مقرر فی الفقہ و اصولہ انتہی اور شرح الاسلام ذکر کیا القاری نے فتح الباقی شرح
الوقایہ میں نسبت قول اول کے لکھا قال ابن الصلاح انہ ظاہر مقرر فی الفقہ و اصولہ و قال الخطیب انہ الصواب عندنا انتہی
اور سخاوی نے فتح المغنی میں نسبت قول اول لکھا ہذا قول بالتفصیل بو الذی علیہ الایمہ حفاظ الحدیث و نقادہ
کا البخاری و مسلم صحیح و غیر ہما من الحفاظ مع اہل النظر کما فی فقہ بعض علیہ قال ابن الصلاح انہ ظاہر
مقرر فی الفقہ و اصولہ و قال الخطیب انہ الصواب عندنا انتہی اور نووی نے تقریب میں یہی بھی لکھا ہے کہ تعدیل مہم مقبول
ہے جرح مہم مقبول نہیں اور ابن جاعہ نے بھی اپنے مختصر میں اسکی تصحیح کہا ہے اور فاضل اکرم سندہی نے
امعان النظر میں لکھا ہی اکثر الحفاظ علی قول التعدیل لما ذکر السبب عدم قبول الجرح الا بذکر السبب انتہی دار ابن
دقیق العبد نے شرح المام باحدیث الاحکام میں لکھا ہے بعد ان یوثق الراوی من جہتہ المزمعین قد یقولون الجرح
فیہم با غیر مفسر و مقتضی قواعد الاصول عندنا بل انہ لا یقبل الجرح الا مفسر انتہی اور نووی نے شرح صحیح مسلم میں بھی
لا یقبل الجرح الا مفسر امین السبب انتہی اور منازل الاصول اور اسکی شرح فتح الغفار تالیف ابن تحسیم میں ہے
الطعن بالمہم من ایام الحدیث بان یقول ان الحدیث غیر ثابت او منکروا و جرح او متروک الحدیثہ او غیر العمل لا یجرح
ارادی فلا یقبل الا اذا وقع مفسر ہما بوجہ متفق علیہ انتہی۔ اور ابن ملک نے شرح مناین ہی قال بعض العلماء
الطعن بالمہم کیون جرحا لان التعدیل مطلقا مقبول فکذا الجرح قلنا اسباب التعدیل غیر منقطعة الجرح لیکن لک انتہی

اور تحقیق شرح حاسمی میں ہے ان طعن طعنہا بہما لا یقبل کما لا یقبل فی الشہادۃ و کذا اذا کان مفسر بامر مجتہد ذیل کذا
اذا کان مفسر بوجہ الحجج بالاتفاق و لکن الطاعن معروف بالتعصب و متہم بانہی - پس ان تصریحات کے بخوبی
ظاہر ہو گیا کہ حجج مبہم مقبول نہیں ہوتی کیونکہ شیخ تقی الدین ابن دقین العید نے کتاب الامم میں اسی حدیث
ابن مسعود کے نسبت لکھا ہے عدم ثبوت الخبر عند ابن المبارک لا یمنع من النظر فیہ و ہو یدور علی عاصم بن کلیب
و قد وثقہ ابن عیینہ انتہی تاہم یہ کہ مسئلہ تقدیم حجج علی التعلیل میں مذہب محقق یہی ہے کہ حجج تعلیل
اقتضا مقدم ہوتی ہے جب تک اسباب کے ساتھ مذکور ہو ورنہ تقدیل مقدم ہوتی ہے اسلئے کہ حجج
بغیر بیان سبب مقبول ہی نہیں ہوتی - نووی شرح مسلم میں لکھتے ہیں غالباً یوں مسلک بروایت فی صحیح
عمر حاتم من الضعفاء و لا یغنی علیہ فی حکم حججہ من وجہ ذکر ما ابن الصلاح احدث ان یکون ذلک فی ضعیف
غیرہ و ثقتہ عندہ و لا یقال للحجج مقدم علی التعلیل لان ذلک ما اذا کان الحجج ثابتاً مفسر السبب و الا فلا
یقبل الحجج اذ الم یکن کذا انتہی اور خاتمہ طبعیہ عبارت نقل کی ہے کہ اذا جمعت فی شخص حجج و تعلیل
فالحجج مقدم انتہی اس عبارت میں حجج سے حجج مفسر راہی خاتمہ ہی حقیر تقریب نووی میں یہ مذکور ہے
اور سیوطی نے تدریب الراوی اسکی شرح میں مفسر کی قید لگائی ہے حیث قال و اذا جمعت فیہ ای الراوی
حجج مفسر تقدیل فالحجج مقدم انتہی اور خاتمہ طبعیہ جو لکھا کہ ایہ حدیث نے سبب حجج بیان کیا ہے
بیان اسکا تحقیق رواۃ حدیث ابن مسعود میں آویگا راقم الحروف کی راوی میں اس وعدہ کا ایسا نہیں اسلئے کہ
آئندہ جو کچھ آپے حکام کیا ہے وہ صرف اس سند تحقیقی ہی امام ابو حنیفہ نے ذکر کی تھی ترمذی اور ابو
داؤد اور نسائی میں جو اس حدیث کی سند اس سے اپنے کہیں بحث نہیں کی - پھر خاتمہ طبعیہ جو
کہ تقدیل ترمذی کی ہی نہیں نہیں پس جس حجج تعلیل جملہ پر مقدم ہی یہ قول محقق کے خلاف ہے اسلئے کہ
تعلیل مبہم مقبول ہوتی ہی اور جس حجج مبہم مقبول ہی نہیں ہوتی پس تعلیل مبہم کے معارض ہی ہو گیا مقدم ہو گیا
تو کیا ذکر قول ترمذی کے سن اور صحیح کہنے میں نوعی تاہل ہی خاتمہ طبعیہ میں لکھا ہے
لا تغرب عن الترمذی عند الحنفیۃ غالباً صفات اور زاد المعاد میں ہی ترمذی کو با تصحیح میں متاثر کیا ہے
اور حاکمی نے ہی ترمذی کے تصحیح پر اعتراض کیا ہے اور ابن خزم کی تصحیح ہی نافی حجج عبد اللہ بن مبارک نہیں
میں حجج تصحیح ابن خزم کو نہ مقبول ہوگی اور اگر ابن خزم کی سند غیر سند عبد اللہ بن مبارک ہی تو اسکا
بیان واجباً اور ابن خزم ہی تصحیح میں متاثر ہی خاتمہ طبعیہ سبب سے سرتاہل کے وقت
رفع مدین کی حدیث کو صحیح کہہ دیا ہے اور محمد فاخر الہ آبادی نے اس حدیث انکار کیا ہے اور ابن خزم کی

التفہیم کی تعلیم کی ہے اس طرح اور ایک حدیث کو ابن خرم نے موضوع کی پر اور صاحب فتح البیان نے
 تفہیم سے اس کے اس میں تعلیم نقل کی انتہی **قول** ترمذی اور ابن خرم سے اگر بعض احادیث
 کی تحسین اور تفہیم میں مسامت ہوئی تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ اب انکی تحسین اور تفہیم کا اعتبار
 نہ رہے اور اس باب میں وہ دونوں محض ساقط الاعتبار ہو جائیں وہ کون شخص ہے جو خطا سے معصوم ہے
 حرفا و دونوں پر کیا موقوف ہے اکثر افراس سے اس کے مسامحت قائم ہو جاتے ہیں لیکن یہ قاعدہ
 اب پر غور کرنا چاہیے کہ انکی تحسین اور تفہیم کو کسی جرم سے منع کیا جاتا ہے یا جرم مفسر سے اگر جرم مبہم سے منع کیا جاتا ہے تو وہ محض
 بے سوچے اسلئے کہ مقبول ہی نہیں اور جرم مفسر میں حدیث پر ضابطے کو ذکر نہیں کیا بالعرض اگر جرم مفسر موقوف ہے تب بھی غیر
 تحقیق کے ترمذی اور ابن خرم کی تحسین اور تفہیم غیر متبرہن جاتی بلکہ دلیل پر غور کیا جاتا اور یہ کیا جاتا کہ اس جرم کی نفی ہو سکتی
 ہے یا نہیں نیز اس کے انکی تحسین اور تفہیم میں کچھ کلام نہیں ہو سکتا۔ ثانیاً یہ کہ اس حدیث کی تفہیم اور جرم دونوں
 کے سوا ابوداؤد کے کلام سے بھی پائے جاتی ہے اور ابن دقیق العید نے بھی اسکی تفہیم کی بت لائی ہے کہ
 حسن بلکہ صحیح کے شرائط سے اس میں موجود ہیں اور سجد سے سر اٹھانے کے وقت رفع یدین کی حدیث توفائی
 اور ابوداؤد اور ابن ماجہ وغیرہ کتب صحاح ستہ میں مذکور ہیں اور ابن خرم کی تفہیم پر جو محمد فاخر الہ آبادی کا
 اعتراض نقل کیا ہے وہ وہ سے مقبول نہیں آد لایہ کہ جرم مبہم ہی۔ ثانیاً یہ کہ محمد فاخر اس فن کے ائمہ میں سے
 نہیں ہیں شرح مکتبہ میں لکھا ہے بغیر التزکیۃ من عارف بابا ہالام غیر عارف یعنی ان لا یقبل الحج
 والتعبد لالام من عدل متفیظ انتہی۔ اور امعان النظر میں ہے اما التقیید بكون الجارح
 عارفا بالاسباب فظاہر ان من تکلم بلامعرفة لا یجوز۔ وکذا اقل تاج السبکی انه لا یقدر بل ولا جرح
 الامم العالم انتہی **قولہ** ۱۵ اگر بالعرض تفہیم ابن خرم کی مسلم ہی ہو تو مانعین رفع کے لئے حجت نہیں
 ہو سکتی اسلئے کہ ابن خرم قائلین رفع میں سے ہیں انتہی **قول** ۱۶ صاحب ہدیہ نے ابن
 خرم کے قول سے استدلال صرف اثبات تفہیم حدیث ابن مسعود پر کیا ہے نہ عدم
 رفع کے تحت رہنے پر **قولہ** ۱۷ وہ جو کہا کہ حافظ ابن حجر نے فتح الباری
 میں لکھا ہے۔ وصحی بعض المحدثین۔ جواب اسکا یہ ہے کہ شاید مراد بعض
 محدثین سے وہی ابن خرم ہو اگر غیر ہو تو بھی اسکا وہی جواب ہے جو ابن خرم کے قول کی را **قول** ۱۸
 ابن خرم کے سوا ابوداؤد اور نسائی الدین ابن دقیق العید کے کلام سے اس حدیث کی تفہیم پائے جاتی ہے
 پر ایک ابن خرم کی مراد ہونے کی کیا وجہ ہے اور ابن خرم کے قول کا اپنے یہ جواب دیا ہے انکی تفہیم کا اعتبار نہیں

برج جو کھا ہے کہ اگر مراد ابن حجر کی بعض الحاشیہ میں سے ابن حجر نے سواۃ کی تفسیر ہے اور ابن حجر نے
جواب ہے جو ابن حزم کے قول کا جواب ہے اسکی یہ تفسیر دہی کہ اسکی تفسیر کا یہی اعتبار ہے یہ تفسیر یہ کہ
کہ جو کوئی عدم رفع کی حدیث کی تفسیر کرے اسکا قول است ہے اسقط ہی خواہ وہ کوئی تفسیر کیا ہو۔
یہ چاہا قاعدہ اپنے اختراع کیا۔ **قولہ** اور وہ جو کھا اپنے تفسیر ہے کہ امام ابو حنیفہ اور ابن حجر
یکہ جمع ہو گیا تفسیر مسند فاخری سے منقول ہے اور وہ کتاب غیر معتد ہے **قولہ** ابن حجر نے
منقول نہیں تو ہم اس قصہ سے قطع نظر کرتے ہیں کیونکہ ہمارا استدلال اس قصہ پر موقوف نہیں ہے بلکہ
مناہجت طرق ترمذی اور ابوداؤد اور ابی کے صاحب بدیع اس قصہ کو نقل کیا تھا ہندوستان کے
اس حدیث کی متابعت اور معاضدت کے لئے ہم ایک اور حدیث پیش کرتے ہیں لیکن یہ حدیث
ہی اور مرسل حدیث مطلقاً اکثر کے نزدیک مقبول ہے اور جب اسکا اعتقاد دوسرے حدیث سے ہوا کہ
بالاتفاق مقبول ہوئی ہے اور وہ حدیث یہ ہے۔ حال الحافظ الزیلعی فی تخریج البدایہ حدیث اس

[illegible]

فيه رحمه الله تعالى واجب عنه انما اذ شفع قتل منه في جملة قدره يخرج عن ذلك ولا حاجة الى ذكر
 تلك المقترات دو جهها وانما الاتهام في الجواب عما قال فيه اهل الحديث المعتد بن عندا وعنه كل من عنده
 علم من الكتاب السنة ولما قلنا اتوا اهلنا وجدنا بعضهم من غير حلقه نذبه كما لم يرد يدب عنه كيمية
 الطائفة لا جد كما استقل عند بعض كيمية فيها ووجدنا بعضهم اتوا فيه بحج غير مفسر كالنقل قال
 في كتاب الضعفاء انه نقل بن ثابت ابو حنيفة ليس بالقوي في الحديث انتهى وهو تجزئ في المرتبة
 من المراتب الاربعة وسبهم غير مفسر في سبب عدم القوة فها لم يبين ذلك حتى ينظر فيه لم يقبل مقتضى عنه في
 كلام من يوثق به فوجدنا الامام الاكبر قبله الحديث محمد بن اسمعيل البخاري يذكره في كتاب الضعفاء انه ضلنا هو الحكم العدل فيما
 يقول وباباته نفسه كلام كل من لم يبين في سبب جرحه ثم نقصر في الجواب بجوابه يتم الجواب لكل فاذا هو يقول النعمان
 بن ثابت ابو حنيفة الكوفي روى عنه عباد بن العوام وابن المبارك وشيم وركب وسلم بن خالد وابو معاوية والمقرئ
 كان مرجحا سكتوا عن رآه وحدثه انتهى كلامه واذا هو ليس فيه ما يوجب الاختلال في احواله من ضيق او رذالة او
 دون ذلك اوسه وحفظ او قلته ضبط او كراهة فلم يقل فيه شيئا يفيد ذلك بل المص على امر على وراي يمدو للعالم
 في العقائد فله ابو عبد الله بدعة على خلاف عليه اهل السنة والجماعة وما صرح به كان بسبب عاين ذكر لفظا فهم من معناه
 ما يوجب تركه فهم من سكت عن رآه وحدثه على ما اخبر عنهم فالجواب عن ذلك انهم اذا اقرض معنى المرحبة
 وفهم فحاملها وهو مخصص في الوجهين احدهما انه مشتق من الارجاء وهو التأخير والاهمال ومنه ارجاءه واخاه اى امله
 واخره قالوا القبول لانهم يرجون العمل عن النية اى يؤخرون عنها وعن الاعتقاد وثانيهما انه مشتق من الراجا لانهم
 يقولون لا يضرهم الايمان بمعصيته كما لا يضرهم مع الكفر طاعة فهم يعطون الرجاء وعلى هذا ينبغي ان لا يسم لفظ المرحبة
 كذا قالوا عند الملة في المواقف وانه المذهب بكلامه يعني يشبهه بذهب اهل الحق من علماء اهل السنة والجماعة فاطبة
 استنبأنا عليها لا يكاد يشبه للمتميزين المذمومين الا التعمير في دقائق الكلام فضلا عن شراح اهل الفواهر المتهتمين بها
 بيان ذلك وهو ان قولهم في تحرير المعنى الاول يؤخرون العمل في الرتبة عن النية وعن الاعتقاد وهو الظاهر من اللفظ كان
 ذلك لعينه بذهب اهل الحق من جميع اهل السنة والجماعة حتى المحدثين واما قولهم في ذلك المعنى ان يقولون بدو العمل
 في الايمان كما سببناه ان الله تعالى وان نفسه بانه خسر عنه من حيث انه لا حاجة اليه مع الايمان اعلاه وادناه
 ظاهر لفظ التأخير كان بذهب المرحبة المستهجرة بالمرحبة في قولهم في تحرير المعنى الثاني يقولون لا يضرهم الايمان بمعصيته
 ان كان معناه ان المعصية مع الايمان لا يوجب حمل النار حتى فان الله عطاها وابتدأ عليه بعد العمل
 ليس كذلك فيد تلاميذ في مفره ولا ينجح وان وقع يزل ما لا ينبغي جلا ودمه غلظ اللفظ فكان بوجه المرحبة

وهو قولهم كما لا ينفع مع الكفر طاعة فان عدم نفع الطاعة مع الكفر بمعنى عدم النجاة عن العذاب الملبود لا مطلقا
 على ما هو مختار للتحققين فاعلم ان ابا خيفة في اسامته اهل السنة لما قاها المعتزلة وما يهرمون بالبرهان واقرعهم بالحق
 وقال انه العمل برحمتي موخر في الرتبة عن الايمان والبعثات من المؤمنين مرجون لارادها ما ان ليذمهم واما ان يوزن
 عليهم وان المعاصي لا تنظر بالايان على ما عرفت من بغاه نادوا عليه بالاراء كما قال السيد في شرح المواقف ان المعتزلة
 باعدوا كما لو يقبضون من فالتهم في القدر بالاراء واطلم سيقظ لهذا الفرق مع التفسير الواحد في اللفظ وشدة استنبه
 في السعي الى التاخر ال مع تراسهم المعقول كيف يتقظ لذلك بل الحديث من اهل الظاهر الذين ذاقوا طعم الظاهر
 في الاحكام ودرموا دقيق القياس لم يارسوا الفنون العنقنية وعلى هذا الحال لما سمعوا قول ابي خيفة في المقامين كقول المرجية
 وسمعوا المعية للسيرة بالمرحى ومع هذا سمعوا الغسانية اصحاب الكوفة من المرجية يحكي القول بما ذهب اليه من رجاء
 الى ابي خيفة اياه ولم يغير المذكور كما لمعتزلة كما قال في شرح المواقف هو افتراء عليه قصد بغض ترويج مذموم
 بموافقة رجل كثير شهرة انتفى علوه القينا انه كان مرجيا وقالوا فيه ما قالوا مع انه لا يخفى على احد ان القول بان العمل
 لا حاجة اليه اصلا وان المعصية لا تنظر العبد مطلقا كيف يأتي من تواتر منه الورع البليغ والجد المجد في العمل معنى الى
 لا يخبر ان اغروا بهذا القول مع بطلانه وظلوا ذلك بالسنة الى مثل ابي خيفة جبل من جبال الله والشواخ في غواية
 علوم القول والعقل من مثل الاسام التجارية لكن الاقدار قد سمعت ليس لها من النفاذ من راد فرضها بقضاء
 وقدره والحق احيى ان يتبع واما قوله سكتوا عن رايه وهديته فانت قد سمعت منه عدة من كبار السلف
 مثل ابن المبارك يثيم وركب وغيرهم من الاخذين من حديثه وعد غيره من العباد والخذين منه واما
 افتراء الراي عنه فقد طاد الاناق على الايتيحج الى نقله انتي كلامه مخصصا بقدر الحاجة - او معنى حاشية يراه من
 الكبار سئل يحيى بن معين عن ابي خيفة فقال ثقة ما سمعت احدا ضعفه هذا شعبة ابن الحجاج يكتب اليه ان
 يحدث ويامره شعبة وسعيد وقال ايضا كان ابو خيفة ثقة من اهل الصدوق ولم يثيم بالكذب كان ما هو اهل
 دين الله صدوقا في الحديث واشي عليه جماعة من ائمة الكبار مثل عبد الله بن المبارك سيفان بن عيسى واثار
 وشيخان النوري وعبد الزراق وحماد بن زيد وركب وكان يفتي براه الائمة الثلاثة ما لك انت فاضى واحمد
 ونزول كثير من ثقة طر الناس تحت الدار فطنى عليه وتعبه الفاسد من اين له التضعيف ابي خيفة وهو الذي
 فطنى سخط التضعيف قد ورد في سنة اعدايت سقيمة ومعلولة ومكررة وغريبة وموضوعة ولعدة
 حد من اصحابي في قوله انه لم يبالوا به وبقاره فالقوم اعداء له ويصوم + وفي المتن ان راجع
 ما كبره وضع الزاب لا يخفى وقوم الكبار انتي قوله ١٩ مرجع موطنين بعد نقل كنه حديث ابن سريج

[illegible]

ومن الراية ابو حاتم والبخاری انتہی پس جب خطاب ترمذی امیر ابن خرم کو کتابین میں تہر لکھنے اور سوچنے سے
 تنہیل میں انکا قول قبول نہیں کرتے تو باب جرح میں مثلاً دین کا قول ہم پر کیوں پیش کرتے ہیں انچہ بر خود پس
 بر دیگران ہم پسند - نیز ہجری میں کتاب نام سے شیخ تقی الدین کا ایک طویل قول اس حدیث کے بحث میں نقل
 کیا ہے جس کا خلاصہ یہ ہے کہ جارجین میں سے بعض نے دیکھ کا وہم بتلایا ہے بعض نے سفین کا اور اس کے خاتمہ پر وہ لکھتے
 ہیں و ہذا اختلاف یودی الی طرح القولین والرجوع الی معنی الحدیث لورودہ عن الثقات انتہی - غرض خلاصہ یہ ہے
 جواب کا یہ ہے کہ اس حدیث کے جارجین میں اور ابن ابی شیبہ جرح میں ہیں ہجری جرح میں مقبول نہیں ہوتی جس سے
 تفسیر ثابت ہوئی ہے وہ حقیقت جرح نہیں اور بعض جارجین میں ہے مثلاً دین فی الجرح میں اور تصنیف پر اتفاق کی گئی
 جو نووی سے نقل کی وہ یقیناً غلط ہے اسلئے کہ ترمذی اور ابو داؤد اور ابن خرم اور ابن دقین الیہ اس حدیث
 کی تحسین اور تصحیح کرتے ہیں غایب الاتفاق علی التخریج بل جب القول بالتحصیح **قوله** صلا اگر بالفرض ہے نہ
 کہ یہ حدیث ثابت ہے ہوا بن عمر کی حدیث کے ساتھ معارض نہیں ہو سکتی کیونکہ یہ حدیث سن میں ہے اور وہ صحیحین میں
اقول عبد اللہ بن مسعود کی حدیث ترمذی اور ابو داؤد اور ابن دقین فی وغیرہ میں موجود اور یہ سب کی تحسین اور تصحیح کرتے
 ہیں اور اس کی متابعت دیگر روایات بھی ہوتی ہے آثار صحابہ ہی اس کے مزید ہیں انھیں کی حدیث کے ساتھ اسکی
 تطبیق بوجہ حسن ممکن ہے یہ دونوں خبریں مختلف اوقات کے خبریں سمجھے جاویں رفع کی خبر اول زمانہ پر محمول کھیاوے
 اور عدم رفع کی خبر آخر زمانہ پر اس میں بعد اس حدیث کو چھوڑ دینا کیونکہ جائز ہوگا کہ نہ ترک حدیث کا الزام رافضیوں پر ہے
 اولی الامر انکا قال فی شرح النیۃ لایرجح ما فی الصحیحین اولہما بما قبل اصح الاحادیث ما اتفقا علیہ ثم ما انفرد بہ البخاری
 ثم ما انفرد بہ مسلم ثم ما اشتغل بہ علی شرطہما ثم ما علی شرط البخاری ثم ما علی شرط مسلم فان ذلک حکم لا یجوز التقليد فیہ لان
 الصحیحۃ اثما ہی کما مثال رواہما علی الشرط الی اعتبارہما فاذا فرض وجود ملک الشرط فی رواۃ حدیث لیسر ما فلو
 الحكم بالصحة الشرط لیسر ما یقطع فیہ بمطابقة الواقع فیخیز کون الواقع خلافہ وقد اخرج مسلم فی کتابہ عن کثیر من لم
 یسلم عن ثوبان الجرح وکذا فی البخاری جملة کلم فیہ هذا الامر فی الرواۃ علی اجتہاد العلماء فی الشرط حتی من اعتبر ثوبا
 والحدیث الاخر کیوں مارواہ الاخر مالیں فیہ ذلک الشرط ہندہ مکافیہ المعارضة المشتغل علی ذلک الشرط وکذا فیمن صحف
 راویا وہ ثقہ الاخر نعم تسکن نفس غیر المجتہد ومن لم یخیر امر الراوی نفسیہ میل الی ما جمیع علیہ اکثرہ المجتہد فی اعتبار الشرط
 و عدمہ والذی اختیر الراوی فلا یرجع الابی راہی نفسہ انتہی - **قوله** صلا بلکہ بقول نووی جو احادیث کہ صحیحین
 میں ہیں انہیں عمل کرنا واجب معلوم ہوتا ہے **اقول** نووی نے یہ تو نہیں لکھا کہ صحیحین کے سوا اور کتبوں کی جو حدیثیں ہیں بعد
 ثبوت صحت کے اور نہ عمل کرنا واجب نہیں

قوله جائز ہے کہ بعد از نماز خود سجدہ

رفع یدین کو فراموش کر گئے ہوں کہ انہوں نے بعض امور دینیہ اتفاقہ کو فراموش کیا ہے **اقول** جناب مخاطب گستاخ معاف صحابہ پر جرح کرنا تو نہایت عجیب ہے حضرت عمرؓ تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے روز قرآن کی ایک آیت بھول گئے تھے تو کیا اب او کی کوئی حدیث مجتہد نہ ہوگی۔ عدم رفع کی روایت جناب مخاطب کے نزدیک ایسی جرح قرار پائی ہے کہ ترمذی اور ابن خرم اسکی وجہ ساقط اناختیار ہو گئے اور یہی جناب مخاطب تصریح کر چکے کہ انکے علاوہ جسے اس حدیث کی توفیق کی وہ ساقط لا اعتباری اب یہاں تک نوبت پہنچ گئی کہ اس خطا کی وجہ صحابہ کو بھی مورد جرح بنادیا اب ہم دعوا کرتے ہیں کہ خدا اگر اس سلسلہ کی آئندہ اور ترقی نہوا سنے کہ عدم رفع کا ثبوت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچتا ہے **قوله** حدیث ابن عمر حدیث ابن مسعود پر مقدم ہے اسلئے کہ وہ ثابت ہے از یہ نفعی اور اثبات نفعی پر مقدم ہے **اقول** یہ حکم مطلقاً ممنوع ہے بلکہ یہ حکم خاص اور سوقت ہی کے جب نفعی کا استناد کسی دلیل کے طرف نہوا اور ناخن فیہ میں رویت بعض صحابہ اسکی دلیل موجود ہی معنی نے حاشیہ ہا یہ میں لکھا ہے **قوله** اسلم تقدم خبر الميثب على النافى مطلقا و اذا كان خبر النفى عن دليل يوجب العلم بنبأ ما

فيحقق المعارض بينهما ثم يجب طلب المحل فان كان خبر النافى لاعتزال دليل يوجب العلم به تقدم خبر الميثب انتهى

قوله حدیث ابن مسعود حدیث ابن عمر کے ساتھ مجمع وجوہ برابر ہو تو بھی ہمارے مقصود کے مفید ہی ضم کیے کہ کوئی ہم رفع یدین کو سنت جانتے ہیں نہ واجب اور سنت کو بعض اوقات آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ترک فرمایا ہے بلکہ سنت ہو کہ کوئی تا وجوب لازم نہ آوے **اقول** یہاں تو آپؐ نے تنزل اور بغیر تسلیم حدیث ابن مسعود کے ثبوت پر گفتگو کرتے ہیں اور اس سے پہلے اب نو وجہیں اس حدیث کے ضعف کی بیان کر چکے اور بہت سے محدثین سے اسکی تصحیف نقل کر چکے اور نہایت اہتمام سے اس بات کا اظہار کر چکے کہ آپؐ کی تحقیق کی وجوہ حدیث ابن مسعود کسی طرح مقبول نہ ہوگی لایق نہیں اور نہایت ضعیف اور دھاری ہے اور سوا اسکے اور جتنے عدم رفع کی حدیثیں ہیں انکا حال آپ کے نزدیک اس سے بھی بدتر ہے بلکہ عدم رفع کی روایت آپ کے نزدیک ایک جرح قرار پانے لگی جو کوئی اسکی روایت کرے وہ خود ساقط لا اعتباری یہاں تک کہ وہ جرح سے بھی بدتر اپنے جرح کی نوبت پہنچا دی اور یہ امر بھی ناگو مسلم ہی کے مواظبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی کسی دلیل پر وجوب ہوتی ہے تو اس موقع پر بھی آپؐ اسکی تفسیر کی اور آخر کتاب میں اس امر کو برے شد قد بیان کیا ہے اب ہم آپؐ سے پوچھتے ہیں کہ کیا ان جو اپنے رفع یدین کے سنت ہے اور واجب نے کی تفسیر کی اس سے ظاہر ہو کہ آپؐ نے نزدیک مواظبت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رفع یدین پر بات نہیں بلکہ عدم رفع ہی ثابت ہے اسلئے کہ اگر عدم رفع اجماعاً ثابت ہوتا تو رفع واجب جاتا اب آپؐ

جازا چاہیے جبکہ اللہ بن محمد کی روایت قول کہ بائزگی اور سخت دین وہ سارا اہتمام جو آپؐ اس حدیث کی تضعیف میں کیا تھا بڑا عجیب و غریب ہے کہ عبد اللہ بن محمد کی حدیث کو قبول کرنا نہایت کمزور ہے کہ وہ حدیث سن کر اس کے نزدیک صحیحین کی حدیثوں کے مقابلہ میں سن کی حدیث معتبر نہیں ہے ورنہ عدم رفع کی کوئی حدیث آپؐ صحیحین میں توجیز کریں اور بہر حال یہ کہ ہے کہ اگر بالفرض صحیحین میں ہی کوئی حدیث عدم رفع کی ہوتی تو آپؐ کے نزدیک قطعا حادۃً رفع کے مقبول ہوتی اسلئے کہ آپؐ یہ تصریح کر چکے ہیں کہ ثبت نافی بضم ہوتا ہے نافی نافی کہ وہ کونسی صورت ہے جس سے آپؐ ہمیں کفایت ہو گئے قابل ہو اور جواب تحقیقی ہمارے طرف سے یہ ہے کہ اگرچہ عرف عدم رفع کی تشریف میں متنازعہ ہے کہ ترک کے واسطے کافی نہیں لیکن یہ حکم بالفہم و غیر قرآن کے ثابت ہوتا ہے جس کی تفصیل آئندہ مذکور ہوگی ہدیۃ الراغبین اور براہین عازب کی روایت جس کی طرف تحقیقا ترمذی نے بیہوش رہ کر یہ غلطی کی اور اس کی عبارت ہم اول ذکر کر چکے اس روایت کو ابو داؤد نے اول اس سند ذکر کیا۔ حدیثنا محمد بن الصباح البزاز شریک بن زید بن ابی زیاد عن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ عن البراء بن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کان اذا افتتح الصلوۃ رفع یدیه الی قریب من اذنیہ ثم لا یعود انتہی اس سند سے اس روایت کو ذکر کر کے ابو داؤد نے یہ کہا کہ حدیثنا عبد اللہ بن محمد الزہری ناسخیان عن زید بن محمد شریک لم یقل ثم لا یعود قال سخیان قال لنا بلکوف بعد ثم لا یعود قال ابو داؤد روی ہذا بضم و خالہ وابن ادیس عن زید لم ینکر و انتم لا یعود انتہی۔ اسکے بعد ابو داؤد نے اس حدیث کو ایک اور سند سے ذکر کیا اور وہ یہ ہے۔ حدیثنا حسین بن عبد الرحمن انما وکیع عن ابن وکیع عن ابی لیلیٰ عن اخیه عیسیٰ عن الحسن بن عبد الرحمن بن ابی لیلیٰ عن البراء بن عازب قال رایت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم رفع یدیه حین افتتح الصلوۃ ثم لم یرفعها حتی انصرف انتہی۔ پھر اس روایت کے ذکر کے بعد ابو داؤد نے یہ لکھ دیا کہ ہذا الحدیث میں تصحیح۔ ابو داؤد نے اس روایت کے عدم صحت کا حکم صرف ان علتوں کی بنا پر کیا جن کا وہ اول ذکر کر چکا ہے مگر درحقیقت وہ علتیں صحت حدیث میں قاطع نہیں اسلئے کہ ممکن ہے کہ زید نے کبھی یہ حدیث پوری نقل کی کبھی اس کا صرف ایک جزو بعد ضرورت نقل کیا اور یہ صورت اکثر احادیث صحیحہ میں واقع ہوتی ہے شریک ابن وکیع میں متفرق نہیں بلکہ اس کے ساتھ ایک جماعت نے اس کے رد و صحت کی ہے اور یہ قول بھی صحیح نہیں کہ شمیم نے اس کی روایت نہیں کی چنانچہ بن عدی نے کامل میں لکھا ہی رواہ شمیم و شریک و جماعۃ مہاجرین زید باسنادہ۔ قالوا فیہ لم ینتہی علیا وہ اسکے دارقطنی نے بھی اس طرح روایت اسماعیل بن زکریا اور یحییٰ نے خلافت میں اس روایت نظر نہیں لیں ابن اسحاق بن اسحق زید سے روایت کی ہے اور اس میں لفظ رفع یدیه خلوہ اذ نہ ثم لم یرفع موجود ہے اور طبرانی نے بھی

ذکر کیا اور اگر یہ روایت بالکل اعتبار کے لائق نہ ہو تو ترمذی اسکا ذکر کیا۔ رابن العیثی اور احمد
 اور دارقطنی اور بخاری کجرج جو نقل کی وہ جس جہم ہی اور اگر اسی تفسیر پر محمول ہوگی تو اسی جواب سے
 منع ہو جائیگی۔ **قولہ ۷۳** پہلا پوری حدیث بیان کر کے اس مطلب کا لفظ ترک کر دینا جس کی نیت
 ضرورت تھی کہ جائز ہو سکتا ہے بلکہ یہ خیانت در روایت ہے اور ناجائز ہے **اقول** بخاری اور مسلم کجکرات
 کو اگر اب غور کریں گے تو اکثر ارباب پائینگے کہ ایک راوی سے جو روایت مختلف طرق سے مروی ہے اس کے الفاظ
 کم و بیش ہوتے ہیں۔ اور اگر اب انہو تو زیادت راوی ثقہ کے قبول ہو سکتا جو حدیث میں نے قاعدہ حور کیا ہے وہ
 یہی غلط ہو جائیگا اسلئے کہ جب ایک راوی نے کچھ زیادت کی تو ظاہر ہوگا کہ قصور روایت کی راویوں نے اس میں
 کم کر دی ہے۔ **قولہ ۷۴** خود دارقطنی اور ابن القطان نے لفظ تم لایعود کو نہ مانا جیسے کہ فعلی شرم موٹا میں
 ہی قال ابن القطان بوعذی صحیح و لایقول تم لایعود فقہ قالوا ان وکیعا کان یقول من قبل ثقہ و کہ قال الدارقطنی
 انہ صحیح الا ہذہ اللفظ **اقول** اس روایت پر جرح کر نیوچلے ہیں اون میں باہم کسب اضطراب اور اختلاف ہے
 پہلے ساری گفت یزید برہقی احمد تم لایعود کے لفظ کا اوسیکے سوہ حفظ پر الزام تھا اب اسکا دامن
 چھوڑ کر وکیع کے طرف متوجہ ہوئے حالانکہ وکیع کی نسبت تقریب میں لکھا ہے ثقہ حافظ ابو داؤد نے
 براہ بن عازب کی روایت تین طریقوں سے ذکر کی ہے ان تینوں طریقوں میں سے پہلے دو طریقوں میں
 یزید ہی وکیع نہیں اور تیسرے طریق میں وکیع ہی یزید نہیں پس اگر کھلت یزید سے ہے تو وہ وضع ہوگئی تیسرے
 طریق کے متابعت سے اور اگر کھلت وکیع سے ہے تو وہ زایل ہے پہلے دو طریقوں کی معاہدت سے اور چار میں
 ایسے مضطرب ہیں کہ کوئی وکیع پر الزام لگتا ہی کوئی یزید پر حالانکہ وکیع کا طریق جواب ہے یزید کی جس ج
 کا اور یزید کا طریق جواب ہے وکیع کے جس ج کا اسکے علاوہ عیسیٰ بن عبد الرحمن نے ہی وکیع کی متابعت کی
 ہے پس اب اس روایت پر کوئی جس ج باقی نہیں اور ابو داؤد کے لبس صحیح کہے گا جواب ہم اول دیکھے کہ
 یہ لفظ اسکے حسن بچنے کے منافی نہیں علاوہ اسکے جس ج ہم ہی اور وہ مقبول نہیں ہوتی **قولہ ۷۵** کھادی کی
 روایت میں جو عیسیٰ اور ابن یسے مذکور ہیں اگر وہ غیر عیسیٰ اور غیر ابن یسے ہیں جسے ابو داؤد نے روایت کی
 ہے تو ذکر کرنا پوری روایت کا اوچت اس روایت کی مصنف پر واجب ہے **اقول** مغایر ہونا اوس عیسیٰ کا
 جو کھادی کی روایت میں ہے اوس عیسیٰ سے جو ابو داؤد کی روایت میں ہی ظاہر ہے اسلئے کہ کھادی کی
 روایت میں عیسیٰ ابن یسے سے روایت کرتا ہی اور ابو داؤد کی روایت میں حکم سے عیسیٰ نے شرم نہ کیا
 میں لکھا ہے فان قلت یزید ضعیف و قد تفرقہ قلت لایسلم ذلک لان عیسیٰ بن عبد الرحمن رواہ

ایضا عن ابن لیسلی کھذ لک اخبر الطحاوی اشارہ الی ان یزید قد توفع فی ہذا انتہی **مدینۃ الرافضیین** اور
 جبرانی نے روایت کی ہے بسندہ عن ابن لیسلی عن الحكم عن المقسم عن ابن عباس عن علیہ الصلوۃ والسلام
 لا ترغ الایدی الا فی سبع موطن فی اقتراح الصلوۃ و فی استقبال الکعبۃ و علی الصفا و المردۃ و بعرفات
 و جمح و فی المقایین و عند الخمرین انتہی اس حدیث کو بخاری نے بھی ادب معوذین اور ابن ابی شیبہ نے بھی اپنے
 مصنف میں روایت کیا ہے اور بزار نے بھی ابن عمر سے اسکی روایت کی ہے مگر اس میں ترغ الایدی
 فی سبع موطن ہی اس روایت میں یہ کلام کیا جاتا ہے کہ رفع یدین تکبیرات عیدین اور قنوت کا اس میں ذکر نہیں ہو
 اسکا جواب یہ ہے کہ ممکن ہے کہ مشروعیہ انتہی بعد درود اس روایت کی ہوئی ہو **مدینۃ المرافضیین** حدیث
 لا ترغ کی طرف مذہب نہیں بلکہ موقوف ہی ابن عباس پر الخ **اقول** صاحب مدینہ نے اسکے رفع ہونے کی سند متصل
 نقل کر دی اور اپنے کو جس طرح کی ہوتی اور اس پر حج کرنا اور صرف بعضی ایسے شخصہ تکا قول نقل کرنا جو حفاظ حدیث
 سے نہیں کیا مفید ہو گا اب ہم تفصیل اسکے سند کو متعدد طرق سے نقل کرتے ہیں ترجمہ زلیعی میں لکھا ہے
 قال الطبرانی فی معجمہ حدثنا محمد بن عثمان بن ابی شیبہ ثنا محمد بن ابی لیسلی عن الحكم عن المقسم عن ابن عباس عن ابی ہاشم
 علیہ السلام قال لا یرفع الایدی الا فی سبع موطن حیث یفتخ الصلوۃ و حیث یدخل المسجد الا ان فی البیت و حین
 یقوم علی الصفا و حین یقوم علی المردۃ و حین یقف مع الناس شیعۃ عرفۃ و جمح و المقامین حتی یری الخمرۃ انتہی۔ حدثنا
 احمد بن شعیب ابو عبد الرحمن السبائی ناظر و بن یزید ابو برید الخمری ثنا سیف بن عیدان ثنا درقاہ بن عطاء
 بن السائب عن سعید بن جبیر عن ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال السجود علی سبعة اعضاء الیدیین الخ
 و الرکتین و الجہتہ و رفع الایدی او ارایت البیت و علی الصفا و المردۃ و بعرفۃ عند رمی الجار و اذا قمت للصلوۃ
 انتہی اور جناب مخاطب جو یہ ثابت کیا ہے کہ مشروعیہ حج کی ہجرت چھتے سال میں ہوئی تھی اور مشروعیہ نماز
 عید کی دو سال میں ہو گئی تھی سو اسکا جواب یہ ہے کہ مشروعیہ نماز عید کی سال دوم میں کچھ مفید نہیں رفع
 یدین عند تکبیرات العیدین کا سال دوم میں مشروع ہونا ثابت کریں دو دو فرط القناد اور یہ جواب اپنے احتمال
 نکالنا کہ ممکن ہے کہ اس سے پہلے ہو سوا اسکا جواب یہ ہے کہ جب دو دو احتمال پیدا ہو گئے تو اب دونوں ہوں
 کے رفع یدین کے حدیث پر نقل وارد نہیں ہوتا اور یہ جواب اپنے فرمایا کہ اسطر ج **بغیر** یدین عند رمی کعبہ
 وغیرہ ہی ممکن ہے کہ اسکے بعد مشروع ہوا ہو تو ہم کہتے ہیں کہ جب اس فرم میں ہیں یہی دونو احتمال پیدا ہو گئے تو اب
 اس فرم میں کو ثابت نہیں کر سکتے کیونکہ یہ احتمال فی مسیحا کہ شاید یہ رفع یدین کا حکم اولیٰ کا جو اداس میں
 کی حدیث بعد کی ہو **مدینۃ الرافضیین** اس مسئلہ نے روایت کی ہے عن جابر بن سمرہ قال جہم عن رسول اللہ

انزلہ وسلم اہلکم فلیفت الی صاحبہ ولا یومی بیدہ - اور منع کرنا اہلکم کو فی الحقیقت اہل کون ہے
اقول حرکت مختصر اہل کے اشارہ میں نہیں اور القات اپنے صاحب کطرف کو یہی عین حرکت ہی بلکہ
 حرکت سے منع کرنا اور دوسری حرکت کا حکم کرنا اہل کون کیونکر ہو سکتا ہے پس ظاہری کہ موردان دونوں
 حدیثوں کا مختلف ہے **قولہ ص ۳۱** یہی رفع یدین کیون اسکا مورد ہو سکے بلکہ خفیہ کا رفع یدین ہی جو میں
 غارہ تر کی تیری رکعت میں وقت قنوت کیا کرتے ہیں داخل ہو سکتا ہے **اقول** اسکا جواب وہی ہے جو
 یہی روایت کے بحث میں گذر چکا **قولہ ص ۳۲** اب اپنے قیاس کے بطلان پر اقبال ائمہ حدیث سے
اقول آپ خود صو اکیس پر تحریر کر چکے ہیں کہ کیسی فہم حجت ہو نہیں سکتی اور اگر ایسہ اجنبی تک آپ
 کو بھرتیہ سے باہر نہیں ہوئے تو ہم بھی اپنے قول کے موافق اور دیکھا قول نقل کئے دیتے ہیں قال الماظر النظمی
 فی التخریج انہا حدیثان لایفراحدہما بالآخر کما جاء فی لفظ الحدیث الاول وذل علیہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 واذا الناس افعی ایدہم فی الصلوۃ قال مالی اراکم را فعی ایدکم کما ہذا ذاب خیل غم اس کے ان فی الصلوۃ والذی یرفع
 یدہ حال تسلیم لایقال لہ اسکن فی الصلوۃ انما یقال ذلک لمن یرفع یدہ فی اتنا والصلوۃ وہو حالہ الرکوع والارکوع
 وکذا ذلک ہوا الظاہر والروای روی ہذا فی وقت کما شہدہ وروی الآخر فی وقت کما شہدہ ولس ذلک بعد اذند
 اہل امتی - بخاری کی عبارت جو اپنے نقل کی اس سے یہ ظاہر ہو گیا کہ قدیم سے فقہاء اس حدیث سے نسخ
 رفع یدین پر اسناد لال کرتے ہیں جیسے ردین بخاری نے یہ قول لکھا ہے **ہذا الرفعین** اور دارقطنی
 اور ابن عدی نے روایت کی ہے عن محمد بن جابر عن حماد بن ابی سلیمان عن ابراہیم عن علقمہ عن عبد اللہ
 بن حبیب عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والی بکر وغیرہم یرفعوا ایدہم الا عند استقحاح الصلوۃ -
ہذا الرفعین ص ۳۳ ملا علی قاری نے کتاب موضوعات میں بعض ائمہ سے نقل کیا ہے و منہا احادیث
 المرفوع عن رفع یدین فی الصلوۃ عند الرکوع والارکوع منہ کما کذب باطلہ لا یصح منہا شیء کحدیث ابن جعود
 الی اصلی ہم صلوۃ رسول اللہ قال ابن المبارک قد ثبت حدیث سالم ولم ثبت حدیث ابن مسعود کحدیث الآخر
 سلیمت من رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم والی بکر وغیرہم یرفعوا الا عند استقحاح الصلوۃ وہو منقطع لا یصح
اقول عبد اللہ بن مسعود کی روایت کی نسبت جو کچھ لکھا ہے اسکا جواب تو ہم دیکھ چکے حاجت اعادہ کی نہیں
 اور دارقطنی کی روایت کو جو منقطع ہے اسکی بوری سند بدیۃ الرافعین میں لکھی ہو اس میں زمانے کس مقام سے
 واسطہ سا قحہ ہوا اور کون سا ماوی ایسے شخص سے روایت کرتا ہے جس سے اسکی ملاقات نہیں ہوئی
 سند منقطع کیوں ہے مگر ان میں روایت کے بعض اور طرق ایسے ہیں جن میں سوالی قطع

ہی تخریج زلعی من کلہا ہی قال البیہقی فی سننہ وکذا لک رواہ حماد بن سلمہ عن حماد بن ابی سلیمان عن ابراہیم
 عن ابن مسعود مرسلًا وہذہ الروایہ اخرج البیہقی فی الخلائیات بسندہ عن ابراہیم ان ابن مسعود کان اذا
 دخل فی الصلوۃ کبر ورفع یدیه اول مرۃ ثم لم یرفع بعد ذلک قال الحاکم وہذہ محفوظہ انتہی پس اس روایت کو سنن
 مستدرک روایت کیا ہے اور بعض نے مرسل علاوہ اسکے یہ حدیث متناہت بن مذکور ہے اور متابعت میں بخیر مرسل منقطع مقبول ہو جاتی ہے
 اب جناب مخاطب ملاحظہ فرمائیں کہ عبد اللہ بن مسعود کی روایت کی کس قدر متابعات اور شواہد موجود
 ہیں پس اس کی توفیق کس مرتبہ کی ہوگی **قولہ** قال ابن القطن ہو عنہ یصحیم دلائل بقول ثم لا یعود
 خذہ قالوا ان وکیعاً کان یقول من قبل نفسه وکذا قال الدارقطنی ازہجیم لاناہذ اللفظ ذکرہ الحافظ فی تخریج البدایہ
اقول یہ عبارت آپ اہل بعینہ برادر بن عازب کی روایت کی تحت میں نقل کر چکے ہیں بیان اسکو عبد اللہ
 بن مسعود کی روایت سے متعلق کر دیا یہ عبارت گویا آپ کے نزدیک ایک مخالطہ عامۃ الورد ہے جس حدیث میں
 ثم لا یعود کا لفظ ہو اسی سے آپ یہ عبارت متعلق کر دیتے ہیں - اسی میرے مخدوم یہ معاملہ دین کا ہے
 اس میں بڑی احتیاط چاہئے میں بطور طعن کے نہیں کہتا اسلئے کہ جانتا ہوں کہ سہو و خطا سے کوئی شخص
 نہیں ہو سکتا دما برئ نفسی ان النفس لا تدری باسود ہدیۃ **الرافعین** یہاں تک پہنچے احادیث مرفوعہ کا ذکر
 کیا اب چند آثار صحابہ و تابعین کے یہی ذکر کرتے ہیں حضرت ابوبکر اور عمر رضی اللہ عنہما سے عدم رفع غیر کثیر ہے
 میں دارقطنی اور ابن ہدی کی روایت سے جو اہی پہنچے ذکر کی ثابت ہو چکا اور عبد اللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ سے
 عدم رفع مشہور ہے چنانچہ ترمذی اور ابوداؤد وغیرہ سے نقل کر چکے طحاوی اور بیہقی نے حدیث حسن بن علیک
 سے بسند صحیح روایت کی ہے - عن الاسود قال ایت عمر بن الخطاب رفع یدیه فی اول کبیرۃ ثم لا یعود قال
 روایت ابراہیم والنسبی یضآن ذلک انتہی - اور نیز طحاوی اور ابن ابی شیبہ نے روایت کی ہے عن ابی بکر
 النہشلی عن عاصم بن کلیب عن ابیہ ان علیا رفع یدیه فی اول البکیر ثم لم یعد انتہی - اور یہ روایت صحیح ہے
 نیز طبرانی اور نیز طحاوی نے حدیث ابن ابی داؤد کی روایت کی ہے قال ابنا احمد بن عبد اللہ بن یونس قال
 ثنا ابوبکر بن عیاض عن حصین عن مجاہد قال صلیت خلف ابن عمر فلم یرفع یدیه الا فی البکیر الاول من الصلوۃ
 انتہی اور اس اثر کو ابن ابی شیبہ نے بھی اپنے مصنف میں روایت کیا ہے اور اسکے یہ ہیں ثنا مجاہد قال روایت
 ابن عمر رفع یدیه الا فی اول ما یستح انتہی اور نیز سنن ابوبکر بن ابی شیبہ میں مذکور ہے عن عبد اللہ بن مبارک
 عن الحسن بن النعمان کان یرفع یدیه فی اول کبیرۃ ثم لا یرفعہا فیمابقی وعن شعبہ عن ابی اسحاق قال کان اصحاب
 محمد و اصحاب علی رضی اللہ عنہما لا یرفعون ایدیم الا فی افتتاح الصلوۃ وقال وکیع ثم لا یعودون وعن ابراہیم

انہ کان یقول اذا کبرت فی فاستح الکتب فارفع یدیکم لا ترضعہا فیا بقی و غیرہ عن ابراہیم لا ترفع یدیک
 الا فی افتتاح الادی و علی طلحہ عن شیمہ کان لا یرفع یدیه الا فی بداء الصلوۃ و عن یحیی بن سعید عن اسمعیل کان
 فیس یرفع یدیه اول ما یدخل فی الصلوۃ ثم لا یرفعہا و عن مسلم الجینی قال کان بن ابی اسبی یرفع یدیه فی
 اول شئی اذا کبر قال عبد الملک و رایت النبی و ابراہیم و اباسحاق لا یرفعون ایدہم الا حین یفتتحون الصلوۃ
 انتہی **بہدایۃ الملتزمین ص ۳۷** عمر رضی اللہ عنہ کا رفع یدین کرنا روایت صحیحہ سے ثابت اور
 یہ روایت معارضہ اسکی ہے چنانچہ مسک الختام میں ہی و مجہن روایت اسود معارضہ است بروایت
 صحیحہ دیگر کہ دران از عمر بن خطاب رفع مروی شدہ و اما حدیث محمد بن جابر بس ذکر کردہ است انرا ابن جوزی
 در موضوعات و نقل کرد از امام احمد کہ نیت محمد بن جابر نیزے و حدیث نمیکند ازوے مگر کسیکہ بدتر است
 ازوے و گفت در تخفیف کہ قد اثرت فی المدرج حال ہذا الخبر اوضح من ہذا و گفت ابن حبان و علی ہذا الخ و قال
 و من لم یکن علم الحدیث من صناعة و نیز ابن حبان گفتہ ارفع یدیک من حدیث ابن جابر و گفت ابن تیمیہ کہ این
 موضع است **اقول** جواب معارضہ کا یہ ہے کہ ابتدا میں رفع یدین کرتے تھے بعد تحقیق اسکو ترک کر دیا اور
 اس روایت کی پوری سند یہ ہے قال الزلیعی فی التخریج روای الطحاوی ثم البیہقی من حدیث الحسن بن عیاض عن
 عبد الملک ابن الجوزی عن الزبیر بن عدی عن ابراہیم عن الاسود قال رایت عمر بن الخطاب یرفع یدیه فی اول کبیرۃ
 ثم لا یعود و رایت ابراہیم و شعیب یحییان ذلک قال الطحاوی فہذا علم لمن یرفع یدیه ایضا الا فی الکبیرۃ الادی
 و الحدیث صحیح فان مدارہ علی الحسن بن عیاض و ہونقہ حجتہ انتہی ۔ اس سند میں فرما فی محمد بن جابر کہنا
 ہی پس ا حدیث محمد بن جابر سے آخر تک جو عبارت جناب مخاطب نے نقل کی محض بے محل ہے اس حدیث سے
 اسکو کچھ تعلق نہیں درحقیقت یہ گفتگو اس روایت میں ہی جو باقی مذکور ہو چکی مگر اس میں محمد بن جابر
 تفرق نہیں بلکہ متابع اسکا حادیں مسلمہ موجود ہے اور ابن جوزی کا تشدد اسکو معلوم ہی اور امام احمد سے جو
 نقل کیا کہ نیت محمد بن جابر چیز ہے یہ حرج مبہم ہے اور علاوہ اسکے یہ ترجمہ لفظ لیست شئی کا ہی اور اس میں
 لفظ سے کہی شرح مراد نہیں ہوتی بلکہ یہ مراد ہوتی ہے کہ اس ادوی نے تہوڑی حدیثیں روایت کی ہیں چنانچہ
 ابن حجر مقدس فرج الباری میں عبد الغزیز بن الخضر البصری کی ترجمہ میں لکھا ہے ان مراد بن عیین من قولہ لیست
 شئی یعنی ان احادیث قلیلہ انتہی اور یہ جو لکھا کہ حدیث نمیکند ازوے مگر کسیکہ بدتر است ازوے اسکا جواب
 یہ ہے کہ کثرہ پر زلیعی میں تقی الدین بن قیق العبد کا یہ قول نقل کیا ہے قال ابن عدی کان اسحق بن ابی اسبی
 یضع محمد بن جابر علی جاحۃ شیخ ثم یفصل منہ و او فی مقدمہ حدیث من الکبیر ابوب اسحق بن عیاض عن ابن حبان

علیہ وسلم اذا افتتح الصلوة يرفعه يديه حتى يحاذي منكبيه واذا ركع واذا رفع رأسه من الركوع وزاد ابن عمر
 في حديثه وكان لا يرفعه بين السجدين قال ابو عيسى ما الفضل ابن الصباح البغدادي ثنا سيفان بن عيسى ثنا الزا
 بهنه الا سنا وكذا حديث ابن عمر قال في الباب عن عمر وعلي واصل بن حجر وملك بن الحويرث والنسائي
 بريرة وابي حميد وابي اسيد وسهل بن سعد ومحمد بن سلمه وابي قتادة وابي موسى الاشعري وجابر وعمر اللبش
 قال ابو عيسى حديث ابن عمر حديث حسن صحيح وهذا يقول بعض اهل العلم من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم منهم ابن عمر
 وجابر بن عبد الله وابو هريرة والنسائي وحماد بن عبد الله بن الزبير وغيرهم انتهى اس عبارت پر غور کرنے سے ایک
 یہ امر ظاہر ہوتا ہے کہ ترمذی نے عبد اللہ بن عمر کی حدیث کو حسن صحیح کہا ہے نہ حضرت علی کی حدیث کو صحیح
 یہ کہ حضرت علی سے حدیث مرفوعہ کے ردی ہو گا ذکر کیا ہے حضرت علی کا مذہب نقل نہیں کیا اور صحابہ میں
 قائلین رفع کے جو نام ذکر کئے او میں حضرت علی کا ذکر نہیں کیا اور بیان ہماری بحث حضرت علی کے مذہب میں ہے
 نہ روایت میں **قولہ** اس روایت میں ابو بکر بن عیاش بن اقول ہم اس کا دوسرا طریقہ
 نقل کرتے ہیں جس میں ابو بکر بن عیاش بن امام محمد کی موطائیں ہے اخیر نا محمد بن یایان بن صالح عن عبد الغزیز بن
 حکیم قال روایت ابن عمر رفع یدیه عند اذانہ فی اول تکبیرة افتتاح الصلوة ولم يرفعهما فی ما سوي ذلك اور معارضہ
 کا جواب ہی ہے جو ہم حضرت عمر کی روایت میں ذکر کر چکے۔ **قولہ** صحابہ کے بعد چند چھلون میں رفع
 یہ میں کا کرنا اومسکے سنت ہونے کی دلیل نہیں ہو سکتی **اقول** اگر یہ مراد ہی کہ بالانفراد دلیل نہیں ہو سکتی
 تو یہ مسئلہ مختلف فیہ ہی ہے بعض کے نزدیک ایسے تا میں جنہوں نے صحابہ کے اقوال سے مزاحمت کی ہو انکی
 عقیدہ جائز ہے شرح منتخب سعدی میں لکھا ہے ان زاحم التا بلی الصحابیہ کچھ تقلید عند بعض شیخنا انتہی
 اور اگر یہ مراد ہی کہ بانضمام احادیث مرفوعہ و آثار صحابہ پر دلیل نہیں ہو سکتی تو منسوخ ہدیۃ الرافضین ج ۱
 اس مسئلہ کا ثبوت احادیث مرفوعہ و آثار صحابہ اور تابعین سے بخوبی کر چکے تو اب ہم اس میں بحث کرتے
 ہیں کہ روایات عدم رفع کو روایات رفع پر ترجیح ہے جو وہ عدیدہ اولایہ کہ جب ہم کتب صحاح کی طرف توجہ
 کرتے ہیں تو بخاری اور مسلم اور ترمذی اور نسائی اور موطا کی حدیثوں میں روایت اس کی عبد اللہ بن عمر سے
 کی گئی ہے اور بزار ثبوت اس مسئلہ کا وہ نہیں کی روایت پر ہی مگر اس روایت میں کلام ہے دو طور پر اول
 یہ کہ اس روایت کے رفع اور وقف میں اختلاف ہی مسلم اس کو مرفوعہ روایت کرتے ہیں اور نافع جو مرفوعہ
 اس سے امام مالک نے اس روایت کو قبول کیا زرقانی نے موطا کی شرح میں لکھا ہے قال لا یصلی
 لم یأخذہ بالکف نافع وقف علی ابن عمر وهو احد الاربع التي اختلف فیہا مسلم و نافع ما بیننا من باع

بعد اول مال خالص الباع والثالث الناس كابل ما لا تتكاد تجد فيها راحلة والرابع فيما سقط السماء والحيوان
العشر رفع الاربعة سالم ووقفها نافع انتهى وبعلم تحمل الحافظ في قوله المالك لکیت و لیسما علی ترکہ و کما
الاقول بن القاسم انتهى كلام الزرقانی ثانی یہ کہ اس روایت کے معنی میں ہی اضطراب ہے ایک روایت میں
بخاری نے عبد الله بن عمر سے رفع یدین وقت تحریمہ اور رکوع اور رفع راس من الركوع نقل کیا ہے دوسری
روایت میں سو موضع مذکورہ کے اذاقام من الركعتین ہی روایت کیا ہے مالک نے موطن عبد الله عمر سے
صرف رفع یدین وقت تحریمہ اور وقت رفع راس من الركوع روایت کیا ہے وقت رکوع ذکر نہیں کیا
بداية المانع **ص** جواب سکا اولایہ کہ الخ خلاصہ تمام کلام طویل کا یہ ہے کہ رفع اور
وقف کا اختلاف در یہ اضطراب حقیقت زیادت ثقیل کا یہ مقبول ہوتا ہے **اقول** اس کا جواب یہ ہے
کہ جن قاطب بخود صفحہ تیس پر فقیرم کہ چکے ہیں کہ یہ کیونکر ممکن ہو کہ کسی باوجود حفظ اور صحت جو بعض کے ایسا
لوظ جس کے ساتھ حکم شرعی متعلق ہو جو دین جس سے دین میں ایک اختلاف عظیم پیدا ہو پہلا پوری حدیث
بیان کر کے اصل مطلب کا لفظ ترک کرنا جسکی نہایت ضرورت ہے کہ جائز ہو سکتا ہے بلکہ یہ خیانت در
روایت ہے اور ناجائز ہے صاحب منہج الاصول نے تحریر میں فرمایا ہے ترک راوی چیز را کہ تعلق بر دی
دار ولا یأخذ بعلقش بر دی بلور لفظ باشد خیانت در روایت است و فیذا یضاً اگر خبر خیانت است کہ جز از
طریق راوی معلوم نہیں شود و حکم شرعی بدان متعلق است پس اختصارش بر بعض دون بعض جائز نیست و اگر حکم
بدان متعلق ہو وہ است و راوی فقیہ است جائز باشد و نہ غیر جائز قال ابن خورک والوحش بن القطان
ہدیۃ الراغبین ایک روایت صحیحین میں مالک بن الحویرث سے مذکور ہے جسکی عبارت یہ ہے
حدثنا اسحاق الواسطی قال حدثنا خالد بن عبد الله عن خالد بن ابی قلابة انه راى مالک بن الحویرث
اذا صلی کبر و رفع یدیه واذا اراد ان یرکع رفع یدیه واذا رفع راسه من الركوع رفع یدیه وحدث
ان رسول الله صلی الله علیہ وسلم صنع بهذا انتهى ظاہر سیاق عبارت سے ایسا معلوم ہوتا ہے کہ حدیث کا
فاعل ہی ہے جو راوی کا فاعل ہے اسلئے کہ حدیث متعلق روایت سے نہیں بلکہ سماع سے ہی پس یہ حدیث
بیان کر نوالے ابو ثلابہ جون گئے مالک بن الحویرث اور خود ابو ثلابہ نے حضرت کو دیکھا نہیں پس یہ حدیث
متصل نہ ہوگی غایۃ الامر یہ ہے کہ یہ احتمال تو اس عبارت میں ہی اور مانع کو صرف اس قدر کافی ہے اور اگر یہ کہا جاوے
کہ مسلم کی دوسری روایت سے یہ شبہ رفع ہو جاتا ہے جسکی عبارت یہ ہے - حدثنی ابو کامل المجذری
قال نا ابو عوانہ عن قتادہ عن نصر بن عاصم عن مالک بن الحویرث ان رسول الله صلی الله علیہ وسلم کان اذا

کہ برفیع یدیدہ حتی سجادی بہاؤ نہ واذ رکع رفع یدیدہ حتی سجادی بہاؤ نہ واذ رکع راسہ من الزکوم
 فقال سمعنا من جملہ فعل مثل ذلک انتہی سوبہ روایت ہی متعین ہے اور سلم کے نزدیک غنہ میں تقابلی
 شرط نہیں اوقتادہ اسکے رواۃ میں مدرسہ قال ابن حجر فی مقدمہ فتح الباری کان ربما وقل قال
 بن معین رحمہ اللہ انتہی بعض تسلیم مالک بن الحویرث کی روایت جو بخاری و مسلم میں مذکور ہے وہ ایک
 سترہ چوبیسویں روایت کا اور یقیناً کتاب فی کی روایت سے ظاہر ہوتا ہے روى الباری فی من روایت
 یسید ابن عروبہ عن قتادہ عن نصر بن عاصم عن مالک بن الحویرث رحمہ اللہ عنہما انه راى الباری علی اذنیہ
 سلم رفع یدیدہ فی صلوۃ واذ رکع واذ رکع راسہ من رکوعہ واذ اسجد واذ ارفع راسہ من سجودہ حتی سجادی
 بہاؤ نہ واذ انتہی پس سبب ان کے رفع یدین وقت سجود اور رفع راس من السجود کے یہ روایت مخالفین کو
 ہی مقبول ہوگی بن اتفاق فریقین استدلال سے ملاحظہ ہو گئی کہ مدرسہ صحیحین میں ہی حملی اور ہرث
 سماع کے دو ستر ایک جہت سے (اقول) اس روایت میں وہ جہت سماع آپ بیان فرمائے (قولہ صحت)
 سانی کی یہ روایت جو مالک بن حویرث سے مروی ہے اور جنہیں سمر سے سہاؤ نہ کے وقت
 رفع یدین مذکور ہے اس روایت کا جزو نہیں جو بخاری اور مسلم میں مالک بن حویرث سے مذکور ہے جس میں
 صرف تین جگہ یعنی وقت تکبیر فتح اور وقت رکوع اور وقت اٹھانے کے رکوع سے حضور ہی اور بن مسعود
 نہیں کیونکہ راوی ایک ہی وقت کی نماز کا حال بیان نہیں کرتا بلکہ مختلف اوقات کے مختلف حالات
 بیان کرتا ہے اگرچہ راوی ایک ہی ہو جیسے فتح الباری میں قول بخاری اور گدرا۔ لانہم لم یجکوا اصولہ واعدہ
 پس کہ ہر ایک حالت کی حدیث دو ستر وقت کی حالت کی حدیث کا جزو ہو سکیگی (اقول) بخاری اور مسلم کے
 روایتین کا ایک ہونا تو آپ خود تسلیم کرتے ہیں اور جو شبہ بخاری کے روایت میں ہے اس کو سلم کی روایت
 دفع کرتے ہیں اور ان قول بخاری کا جو فتح الباری سے نقل کیا ہے طاری نہیں کرتے اب ہم کہتے ہیں کہ سلم
 اور سانی دونوں کی روایت وہی ہے جو مالک بن الحویرث سے نصر بن عاصم اور ان سے قتادہ نے سنی
 اور قتادہ سے وہ حدیث مسلم کو بواسطہ ابو ہریرہ پہنچی اور سانی کو بواسطہ ابن عروبہ پہنچی پس یہ حدیثین دو
 کیونکہ ہو گئیں ابو ہریرہ کے بیان میں واذ اسجد واذ ارفع راسہ من سجودہ کا جملہ رنگا بن عروبہ نے اس کو
 بیان کر دیا اور بخاری کے قول سے یہ نہیں ثابت ہو سکتا کہ ایک نماز کی حالت کہیں مختلف طرق سے مروی ہیں
 (قولہ صحت) سانی کی روایت اچھی حالت کی اور بخاری اور سلم کی روایت بکلی حالت کی ضرورتی ہے
 پس اس بات پر ابن حجر کی روایت ہی ملاحظہ ہو مالک بن حویرث سے سماع راسہ من السجود

(اقول) ان دونوں روایتوں کا ایک ہونا ثابت ہو گیا پہر دو حالتوں کی خبر کو نہ ہو سکتی ہے
 البتہ ابن عمر کی روایت دوسرے حالات کی خبر ہے لیکن یہ کہ کو نہ معلوم ہوا کہ پہلی حالت کو کسی نے
 اور دوسری حالت کو کسی نے کہا کہ عبد اللہ بن عمر نے جو وقت کی حالت عدم فعل رفع عند السجود کی
 بیان کی ہے وہ پہلی حالت ہو اور مالک بن الحویرث نے جو رفع عند السجود کی خبر دی ہے وہ پہلی حالت ہو
 (ہدیۃ الراغبین) ابوداؤد کی روایتوں میں سے بہت بڑی لیل ابو حمید ساحلی کی روایت
 ہے کہ خالد بن ولید سے کہ دس صحابہ کی مجلس میں انہوں نے اس مضمون کو نقل کیا اور بت اسکی تصدیق
 کی اسکی رواۃ میں سے عبد الحمید بن جعفر ضعیف ہے تقریب میں اسکی نسبت لکھا ہے رحمی بالقدر
 ورجا وہم انتہی اور یحییٰ بن یعین سے جو اس فرق کے امام ہیں اسکی تصنیف منقول ہے۔ دوسری یہ کہ محمد
 بن عمرو بن عطاء اور مجلس میں ابوقادہ کا شان علی ہونا ہی بیان کرتا ہے حالانکہ محمد بن عمرو کی ملاقات
 ابوقادہ سے نہیں ہوئی چنانچہ ابوقت وہ حضرت علی کے زمانوں میں منقول ہو۔ نیز اقبال الشیم
 بن عدی و قال بن عبد البر الصبیح و قبل توفی بالکوفۃ سنۃ ثمان و ثمانین اور محمد بن عمرو کا انتقال
 زمان خلافت یزید بن عبد الملک میں ہوا اور اسکو خلافت سنۃ اکیسویں میں ملی تھی اسی سبب سے
 اس حرم نے کہا ہے علیہم یعنی عبد الحمید۔ تیسری یہ کہ طحاوی کے روایت سے یہ ظاہر ہوتا ہے کہ محمد
 بن عمرو اور ابو حمید ساحلی کے درمیان میں ایک شخص جھول اور یہی ہی چنانچہ طحاوی کی روایت
 یہ ہے جسے حسن بن سلیمان شامی و یحییٰ و یحییٰ بن مریم قالنا ثنا عطاء و ابن خالد قال حدثنا محمد بن عمرو بن
 عطاء قال حدثنا رجل انہ وجلسۃ من اصحاب النبی علیہ السلام الخ یہ جھول شخص کا واسطہ ابوداؤد کی روایت
 سے حذف ہو گیا اور طحاوی کے روایت سے ظاہر ہوا کہ اس حدیث کی سند میں اضطراب یہی ہے اور
 انقطاع ہی ہے (قال فی ہدایۃ المالعین ص ۴۸) عبد الحمید اور محمد بن عمرو دونوں ثقانہ
 سے ہیں (اقول) عبد الحمید کے وہم کی جرح تو تقریب میں مذکور ہے علاوہ اس کے نیز ان الامۃ الذمی
 میں لکھا ہے قال ابو حاتم لا یصحجہ قال علی بن المدینی کان یقول بالقدوکان غیر ثقۃ و قال کان یسفیان
 یضعفہ انتہی (قولہ ص ۴۹) وہ جو عبد الحمید کی وجہ تصنیف میں کہا کہ وہ ہم ہوا اسی ساتھ ذکر کے اور
 بعض وقت وہم کیا سو یہ بات فی الحقیقت دلیل تصنیف نہیں ہو سکتی کیونکہ وہ کہو اسی ایہ حدیث ثقات
 سے ہی اور فقہ موصوف ہے ساتھ صدقہ مضطرب کے پس باوجود صدق کے متہم ہوا ساتھ صدقہ راور فضول
 کے اور فیصل الوم ہونا راوی کا محض حدیث ظل نہیں و اننا (اقول) لفظ بما کی معنی اگرچہ اصل ضم

میں تعقل کے ہی مگر وہ حقیقت متروک ہو گئی اور اب استعمال حقیقی بمعنی تکثیر کے ہی اور تعقل کے معنی میں استعمال
 اسکا بوقت قیام قرینہ مجازا ہوتا ہی اور بیان کو ی قرینہ مجازا کا نہیں فائدہ ضیاء میں لکھا ہی دینا لفظی
 من التعقل اصلہا ثم لتصل فی معنی التکثیر کالحقیقۃ و فی التعقل کالمجاز المحتاج الی القرینۃ انتہی۔ پس یہاں وہم کے
 معنی تکثیر لاواہم میں نہ ظلیل الوہم پس مخاطب نے جو رکاوہم کا ترجمہ یہ کیا کہ بعض وقت وہم کیا یہہ ترجمہ
 صحیح نہیں اور خاص اس حدیث میں تو وہم اسکا یہ مفاد نے معلوم کر لیا جنانچہ ابن خرم نے علی اس حدیث کے
 تحت میں لکھا ہی بعد وہم یعنی عبد الحمید۔ علاوہ اسکے ابوہاتم اسکو قابل احتجاج بنین سمجھتے علی
 بن المدینی غیر ثقہ کہتے بن سفیان اسکو ضعیف کہتے بن اسکے علاوہ مقدم فتح الباری میں عبد الحمید کی نسبت
 لکھا ہی وقال النسائی مرۃ لیس بالقوی وقال الساجی انما ضعف من اجل القدر انتہی (قولہ ص) محمد بن
 عمرو دو میں ایک وہ جس سے عطاء بن خالد نے روایت کی ہے محمد بن عمرو بن علقمہ بن وقاص اللہنی المدنی
 ہی جس کے اوپر ایک شخص بھول مذکور ہی بلا شک اسنے ملاقات کی ابو قتادہ سے اور نہ قریب تھا اسکے
 دوسرے محمد بن عمرو جس سے عبد الحمید بن جعفر نے روایت کی ہی سو یہ وہ محمد بن عمرو بن عطاء القزنی العامری
 ہی جو تابعی ہی شاید یہ طحاوی کے راویوں کا وہم ہی جو محمد بن عمرو بن علقمہ کو محمد بن عمرو بن عطاء خلیل کر لیا ہے
 بسبب کے بعض کچھوں پر یہی یہ وہم طحاوی ہوا لیکن عند التحقيق ظاہر ہو چکا کہ وہ محمد بن عمرو جدی ہی اور یہ جدا
 جنانچہ حافظ ابن حجر نے تخفیف میں کہا والتحقیق عندی ان محمد بن عمرو الذی رواہ عطاء بن خالد عنہ ہو محمد بن
 عمرو بن علقمہ بن وقاص اللہنی المدنی وہو ملقب بابا قتادہ ولا تقارب ذلک واما ما روی عن ابی سلمہ بن عبد الرحمن
 وغیرہ من کبار التابعین واما محمد بن عمرو الذی رواہ عبد الحمید بن جعفر عنہ فهو محمد بن عمرو بن عطاء القرشی
 العامری المدنی تابعی کبیر خرم البخاری بانه سمع من ابی حمید ورفرہ وازجہ الحدیث من طریقۃ انتہی (اقول
 ابن حجر) کہہ کا قول جو فضل وہم و قیاس بن ربیع ہے بمقابلہ روایت طحاوی کے کیونکہ معتبر ہوگا عطاء بن خالد
 کہنا را تابع تابعین سے ہی اور محمد بن عمرو بن عطاء بخیر تابعین ہے ہر روایت کا مانع کیا ہی اور طحاوی نے محمد بن
 عمرو بن عطاء کی تصریح کی ہی یہ ہو جو اسکے تعظیف کیونکہ ہو سکیگی اور بخاری نے جو یہ خرم کیا ہی کہ محمد بن عمرو
 بن عطاء نے ابو حمید سے سنا ہی یہ مستلزم اس امر کو نہیں کہ ابو قتادہ کو یہی اوسنے دیکھا ہو اسلئے کہ
 ابو قتادہ کا انتقال ابو حمید سے بہت پہلے ہوا ہی جنانچہ بشیم بن عدی نے کہا ہی کہ ابو قتادہ حضرت
 علی کے راویوں میں قتل ہوئے اور ابن عبد البر نے اوسکی تصحیح کی اور بخاری نے طحاوی کا قول
 منقول ہے و ذکر فی الحدیث انه خطر ابو قتادہ و سنہ لا یحتمل ذلک فان ابو قتادہ قتل قبل ذلک

بہر طویل لائن قتل مع علی و علی علیہ علی ابنتی۔ اور ابو حمید سند ساتھ تک زندہ تھے اور نیز ابو حمید کے لقا
 مستند اس امر کو نہیں کہ یہ روایت بھی محمد بن عمرو بن عطاء نے ابو حمید سے سنی ہو بلکہ ممکن ہے کہ یہ روایت
 اسکو ابو حمید سے بواسطہ کسی شخص کے پہنچی ہو اور وقوع اس امر کا عطف بن خالد کی روایت سے ظاہر ہو
 اور ثبوت واسطہ کا ظاہر کی روایت سے شخص نہیں بلکہ ابن جہان نے ہی اپنے صحیح میں محمد بن عمرو بن عطا
 کے بعد عباس بن سہیل السامی کا واسطہ ذکر کیا ہے خواجہ لفظ اس کے یہ میں عیسیٰ بن عبد اللہ عن محمد بن
 عمرو بن عطا عن عباس بن سہیل السامی کہ انہ کان فی مجلس فیئہ ابو ہریرۃ و ابو حمید السامی الحدیث
 اب اس روایت سے بخوبی ظاہر ہو گیا کہ محمد بن عمرو بن عطا کے بعد ایک واسطہ ہی اور محمد بن عمرو بن علقمہ ذکر کرنا
 وہم باطل ہے پس ابن حجر کا قیاس اور بخاری کا جزم ان دونوں علتوں کو اس روایت سے دفع نہیں
 کرتا پس اس حدیث میں تین علتیں ہیں ایک یہ کہ عبد الحمید مجروح ہی دوسری یہ کہ محمد بن عمرو بن عطا کی ابو قتادہ
 سے لقائیت نہیں تیسری یہ کہ عیسیٰ بن عبد الرحمن اور عطف بن خالد محمد بن عمرو بن عطا اور ابو حمید کے
 درمیان میں ایک واسطہ ذکر کرتا ہے اور عبد الحمید اسکو ذکر نہیں کرتا (قولہ ص ۵۳) سو اس کے خود
 حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں تصحیح اس حدیث ابو داؤد کی نقل کی ہے خواجہ فتح الباری میں ہی منہا حدیث
 ابی حمید السامی رحمہ اللہ و حدیث علی آخرہ ابو داؤد و صحابہ ابن خزیمہ و ابن جہان و قال البخاری فی الخراج و اللہ
 اعلم ما زادہ ابن عمر و علی و ابو حمید فی عشرۃ من الصحابۃ رضی اللہ عنہم من الرفع عند القيام من الرکعتین صحیح انتہی +
(اقول) بخاری کے قول سے یہ یہ پایا جاتا ہے کہ ابن عمر اور علی اور ابو حمید نے جو رفع عند الہیام
 من الرکعتین کی زیادت کی ہے وہ صحیح ہے پس ظاہر ہے کہ بخاری نے اس زیادت کو صحیح کہا نہ یہ کہ ان تینوں
 روایتوں میں سے ہر روایت کو مد جمیع خصوصیات کے صحیح کہا پس جائز ہے کہ صحت کا حکم باجستار و
 ابن عمر اور علی کے ہو اور ابو حمید کی روایت کا بطور متابعت کے ذکر کیا ہو اور ابن خزیمہ اور ابن جہان نے
 جو تصحیح کی اس کے مقابلہ میں ظاہر کی اور ابن خرم اور ابن عبد البر کی یہ جرح کہ محمد بن عمر کی طافات ابو قتادہ سے
 نہیں ہوئی اور ابو حاتم اور علی بن مدینی اور سفیان اور ابی اور ساجی کی یہ جرح کہ عبد الحمید بن جعفر ضعیف ہے
 موجود ہے اور چونکہ جرح مضمر ہے اسلئے تعدیل پر مقدم ہوگی اور مخاطب کے نزدیک تو مطلقاً جرح تعدیل پر
 مقدم ہوتی ہے (ہدیۃ الراعیین) ابو ہریرہ سے جو روایت ابو داؤد میں ہے وہ بھی مضمر
 ہے اور اس میں عبد الملک بن عبد الغزیز مدلس اور کثیر الارسال ہیں اور ابن ماجہ کی روایت میں اسمعیل بن
 عباس مجروح ہی قال النبی ضعیف قال ابن جہان کثیر الخطا فی حدیثہ قال ابن خزیمہ لا یحتج بہ

باقی رہی وائل بن حجر کی روایت جو ابوداؤد میں مروی ہے سو اس میں بھی یہ لفظ موجود ہیں و اذا
رفع راسہ من السجود ایضاً رفع یدہ انتہی اور چونکہ مخالفین کے نزدیک رفع یدہ سے سجود مسلم نہیں پس یہ روایت
یہی باتفاق ذیقین استدلال سے ساقط ہو گئی (قال فی ہدایۃ المالین ص ۳۶) وائل بن
حجر کی روایت ذیقین کے نزدیک ساقط نہ ہو بلکہ لائق قبول ہے مگر وقت رفع راس سجود سے
رفع یدین باحادینہ صحیحہ متروک ہو چکا جبکہ اوپر گدرا یہ روایت ایک فعل متروک پر شامل
ہونے سے دوسرے مواضع رفع یدین کا متروک ہو جانا ثابت نہیں ہوتا ہی و نہ رفع یدین تکبیر
تحریم کا بھی متروک ہونا لازم آوے گا **اقول** مخاطب نے بجای لفظ منوخ کے متروک کا لفظ اختیار
کیا مگر بال ذہبی ہے پس جس نسخ اس حدیث میں جاری ہوا اور یہ بات کسی دلیل سے عین نہیں ہو سکتی
کہ کس کس موضع کے رفع کا نسخ ہوا لہذا بالکل حدیث احتجاج سے ساقط ہو گئی مگر رفع یدین عند التعمیم
باجام امت و اتفاق روایات منوخ نہیں ہوا اور اسکے سوا اور مواضع میں اختلاف ہی سنیے انہیں
بحث ہے **ہدایۃ الرافعیین** تا نیا یہ کہ اثبات رفع کی حدیثوں میں معنایں اضطراب ہے ابن ماجہ
عمیر بن حبیب کی روایت کی ہے قال کان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یرفع یدہ عن کل کثیرۃ فی الصلوۃ
المکتوبۃ انتہی اس روایت سے معلوم ہوا کہ حضرت برکبیر کے ساتھ رفع یدین کیا کرتے تھے وائل بن
حجر کی روایت جو ابوداؤد میں مذکور ہے اسکی عبارت یہ ہے فاذا اراد ان یرکع اخرج یدہ ثم
رفعہا و اذا اراد ان یرفع راسہ من الرکع یرفع یدہ ثم یسجد و وضع وجہہ بین کتفہ و اذا رفع راسہ
من السجود ایضاً رفع یدہ حتی یرفع عن حلوۃ انتہی۔ اس روایت سے معلوم ہوتا ہے کہ سوا مواضع ثلثہ
کے سجود سر اٹھاتے وقت بھی رفع یدین کرتے تھے اور ایک روایت ابن عمر کی بخاری اور نیز مسلم میں
مذکور ہے جسکے لفظ یہ ہیں ان یجدہ الذین عمر قل رایت النبی صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم افتتح التکبیر
فی الصلوۃ فرفع یدہ حین یسجد و لا یصل و اذا اکبر لکرم و فعل مثله و اذا قال سمع اللہ لمن
فعل مثله قال ربنا و لک الحمد و لا یصل ذلک عین السجود و لا عین یرفع راسہ من السجود انتہی اس روایت
سے معلوم ہوتا ہے کہ صرف مواضع ثلثہ میں رفع یدین کرتے تھے اور سجود میں جاؤقت اور سجود سر اٹھاتے
وقت کرتے تھے اور طحاوی نے مرفوعاً ایک روایت کی ہے بطریقہ نصیر بن علی عن عبد الاعلیٰ جسکے لفظ
یہ ہیں کان یرفع یدہ فی کل خفض رفع و رکوع و سجود و قیام و قعود و من السجود نیز انتہی یہ روایت اسماعیلی
نے ہی اپنے شاگرد خاٹک ایک جماعت سے روایت نصیر بن علی مذکور بلفظ عیاش ذکر کی ہے

اور بخاری نے بھی اسکو موصول کہا ہے اور اسبطرح ابو نعیم نے بھی بطریق دیگر عبداللہ علی سے اسکو روایت کیا ہے کذا فی فتح الباری اس روایت سے معلوم ہوا کہ ہر جہانے اور اپنے اور کوہ اور مسجد اور قیام اور قنود اور دونوں مسجدوں کے درمیان میں رفع یدین کرتے تھے اور عبد اللہ بن مسعود کی روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ حرف تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین کا عمل بتا پہر نہ تھا اس کثرت اضطراب اور شدت تعارض اور اختلاف کو غور کرنا چاہئے سو انکے تحریمہ کے اور جتنے مواضع میں یہ اختلاف اور تعارض روایات کا موجود ہے جس موقع پر تمام روایات کا اتفاق ہوتا ہے تکبیر تحریمہ کے وقت رفع یدین اختیار کیا دیگر اختلافی مواضع میں بسبب تعارض کے ساقط کیا گیا مگر حضرات رافضیہ سے یہ استفسار ہو کہ وہ ان متعارض حدیثوں پر کیونکر عمل کر سکیں گے اور اگر کسی ایک حدیث کو اختیار کر لیں گے تو باقی احادیث کو کس قدر سے چھوڑ دیں گے اور اگر باقی حدیثوں کے نسخہ کا دعویٰ کریں گے تو صحیح حدیث مضمین ہونی حرج مع ثبوت تاریخ کے پیش کرنا پڑے گی اور اگر صرف اقلی بات سے کہ کسی شخص نے اپنی کتاب میں بلا دلیل اسکو منسوخ لکھ دیا یا کسی روایت سے جبر عدم رفع کی ثابت ہوئی منسوخ سمجھ لیں گے تو عبد اللہ بن مسعود اور ہر ابن عباس کی روایت سے تمام رفع کے حدیثوں کو منسوخ کیوں نہیں سمجھتے (ہدایۃ المالمعین ص ۵۸) تفصیل اس امر کی یہ ہے کہ بین الروایات الخ خلاصہ یہ ہے کہ درمیان ان احادیث صحیحہ کے جو متک رافضیہ کے ہیں اور درمیان ان روایات کے جو متک ضعیفہ کے ہیں تعارض نہیں ہو سکتا اسلئے کہ رفع کی روایتیں صحیحہ ہیں اور عدم رفع کی روایتیں ضعیفہ اور ثبوت تعارض کے لئے صحت میں تاوی شرط ہے (اقول) اہم عدم رفع کی روایتوں کی صحت بخوبی ثابت کر چکے اور اب اس گفتگو کا موقع باقی نہیں رہا (قولہ ص ۶۱) اگر بالفرض احادیث عدم رفع کی صحیحہ ہی مابین تو پہلے ہر دو کے جمع کرنے پر عمل کرنا واجب (اقول) ہمارے سامنے کے بموجب رفع یدین فی السجود کی اپنی کی حدیث ہی موجود ہے اسلئے ہر دو جمع کرنے کی ضرورت نہیں مگر تنہا رفع الیدین عند رفع الرأس من السجود اور رفع الیدین عند کل تکبیر اور رفع الیدین عند کل خفض و رفع و قیام و قنود کو کیوں ترک کر دیا اور ان حدیثوں کو ان حدیثوں کے ساتھ کیوں نہ جمع کیا (قال فی ہدایۃ المالمعین ص ۶۳) فتح الباری میں طحاوی کی روایت کو بطریق نصر بن علی ذکر کر کے کہا وہ روایت شاذہ اور وہ روایت جس سے آئمہ جگہ رفع ثابت ہوتا ہے اور وہ روایت جس سے جگہ رفع ثابت ہے ان دونوں میں یوں تطبیق ہو سکتی ہے کہ حضرت علیؓ نے

نے برکتیہ اور سجدہ سر اٹھاتے وقت ابتدائین رفع یدین کیا تھا پھر سکو ترک کر دیا اور یہ فعل صحابہ میں
 متروک رہا تاہم ہوا اس لئے عبد اللہ بن عمر اوس فعل بر مطلق نہ ہونے سے یا بعد متروک ہو جانے اس فعل کے
 عدم رفع کی خبر آنحضرت سے دیتے ہیں پس خبر دینا عبد اللہ بن عمر کا اپنے فرزند کو کہ آنحضرت رفع کرتے
 تھے اور سجدہ سے اٹھنے کے وقت نہیں کرتے تھے صاف دلالت کرتا ہے کہ یہ خبر دینا حضرت کے پیچھے زمانہ
 تابعین میں واقع ہوا اور آنحضرت کا مداومت کرنا رفع یدین پر مواضع مذکورہ میں اور رفع یدین نہ کرنا -
 میں السجدتین وغیرہ میں برسبیل مداومت تھا اور متروک ہونا اوس فعل کا صحابہ میں اور تاہم نہ ہونا یہی
 مویذ ہمارا مقصود کا ہے اور یہ تراقرینہ ہے اوس فعل متروک کے منہج ہونے پر **اقول** جو کہ عمر بن حنبلہ
 کی روایت بھی طحاوی کی روایت کی مویذ ہے اس لئے یہ روایت شاذ نہیں ہو سکتی اب ہم اس مسئلہ
 کی تحقیق صاحب در اساتہ کے بیان سے نقل کرتے ہیں - واضح ہو کہ صاحب در اساتہ نے اول شیخ
 محمد الدین ابن عربی کا اس مسئلہ میں ایک کشف نقل کیا ہے اور اس کے بعد اسکے تائید میں لکھتا ہے - ولما
 کشف رضی اللہ تعالیٰ عنہ بالرفع فی کل خفض و رفع فشر اجمالا الی ما وقع فیہ الرفع فی السجود من الاحادیث
 و ایضاً فی الجمع بن الروایات فا قول ورد فیہ حدیث اخر جہ السانی من حدیث مالک بن الحویرث
 و اذا سجد و اذا رفع راسہ من السجود و ورد فیہ حدیث اخر جہ ابو داؤد عن ابی ہشیم و لفظہ و حدیث
 یسجد و ہو حدیث عبد اللہ بن الزبیر و فی لفظہ و اذا رفع للسجود فعل مثل ذلک و ورد فیہ حدیث
 رواہ ابن ماجہ و ہو حدیث ابی ہریرہ رضی و لفظہ و حدیث یرفع و حدیث یسجد و ابی داؤد عن ابی ہریرہ
 رضی عن یحییٰ و حدیث یسجد خال الطحاوی بذال لا یصح بہ لانه من روایۃ اسمعیل بن عیاض خال الحافظ
 الزبیری و اخر جہ ابو داؤد عن یحییٰ بن ایوب عن عبد الملک بن جریر عن الزبیری عن ابی بکر بن الحزث
 عن ابی ہریرہ مرفوعاً نحوہ و زاد فیہ و اذا اقام من الرکعتین فعل مثل ذلک قال الشیخ الاحب العذرة
 فی الدین رحمہ اللہ فی الامام و ہوا کلہم رجال السعیمین و قد تابع یحییٰ بن ایوب علی ہذا المتن عثمان
 بن المحکم الحدادی عن ابن جریر و کذا تابعہ صالح بن الاخر عن ابن جریر رواہ ابن ابی حاتم فی عللہ
 ایضاً لکن ضعف الدارقطنی الاول من المتابعین و ابو حاتم الثانی و لا طریق اخر عند الدارقطنی فی
 عن محمد بن عمرو عن ابی اسلمہ عن ابی ہریرہ رضی انہ کان یرفع یدیه فی کل خفض و رفع و یقول انا
 اشہبکم صلوۃ برسول اللہ صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم علی ان الدارقطنی عورض فی ہذا الاعتلال
 بتصحیح الامام ابن القطان لحدیث الرفع فی کل خفض و رفع و واقف علی ذلک ابن خرم قال العرقی

فی شرح التقریب واخذ آخرون بالا حدیث التي فيها الرفع في كل خفض ورفض و صححو ما به قال ابن حنبل
الطاهري وقال ان احاديث الرفع في كل خفض ورفض متواترة توجب تعين العلم ونقل المذهب عن ابن عمر
وابن عباس والحسن البصري وطاوكل وابي عبد الله وناقم وموسى ابن عباس وابي ايوب السخاني وعطاء
بن ابي رباح وقال ابن المنذر ابو علي الطبري من اصحابنا وهو قول عن مالك والثوري حكي ابن خزيمة
عن مالك رواية انه يرفع في كل خفض ورفض وفي آخر ابو يعلى يرفع يديه في كل خفض ورفض حكي ابن ابي شيبة
الرفع بين السجدين عن النضر بن الحسن وابن سيرين انتهى به اس کے بعد صاحب دراسة نے متعدد وجہ سے
یہ ثابت کیا ہے کہ یہ روایتیں ابن عمر کی روایت کی معارض ہیں بلکہ زیادت ہی اور زیادت نفع کی قبول ہوتی
ہے بخلاف وجہ تطبیق کے یہ بھی لکھا ہے و یجوز الجمع بما اشار اليه الامام تقي الدين بقوله وثبت اتحاد الواقفين
بان نقول حديث الشيخين تحول على وقت لم يرفع فيه صلى الله تعالى عليه وسلم يديه الكريمتين في السجود
مطلقا لاحين الخفض ولا حين الرفع رواه ابن عمر رضي الله تعالى عنهما في وقت آخر وراه
فيه من روى الرفع في كل خفض ورفض حتى في خفض السجود ورفضه وركباً رفع صلى الله تعالى عليه وسلم من يرفع
من السجود فقط فزوى ذلك من رآه صلى الله تعالى عليه وسلم وركباً رفع من سجد فقط فزوى ذلك من رآه
ولا تدرى في شيء منها لفظ كان في حديثها وكان ذلك لا يفعل في السجود لا تدل على الدوام لورودها
فيما لم يفعل الا مرة في عمره صلى الله تعالى عليه وسلم كما في حديث وكان يقول قايماً انتهى - اس تحقیق سے
خوفی ظاہر ہو گیا کہ یہ سب حدیثیں واجب القبول ہیں اور طحاوی کی روایت کوٹ ذکنا صحیح نہیں لارضا
بین السجدين سے اسکی تطبیق کی صورت بھی معلوم ہو گئی یا اینہما اپنے اوں روایات کو ترک کر دیا اور جو
صرف خیالی قریبوں کے امثال پر نسخ کے قابل ہو گئے اور جو شریعتیہ نسخ کے تحت میں انکا مطلق لحاظ کیا اور باوجود
اب کی تحقیق کی موجب عدم رفع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے کبھی ثابت نہیں اور مواظبت رفع کی ثابت
ہی جو اب کے اقوال کے بموجب معینہ خوب ہے مگر یا اینہما لب رفع یدین کے وجوب کے قابل ہونے بلکہ
اس کے مستحب ہو چکا اقرار کیا اس سے معلوم ہوا کہ اب اسکی تقلید کی باندی اختیار کی اور تحقیق
کے کوہ میں قدم نہ کیا - صاحب ہدایۃ الراہین کا اس سالہ کے لکھنے سے مقصود صرف اس قدر تھا کہ
جو لوگ سو کثیر ترجمہ کے اور مقامات پر عدم رفع کے قائلین میں اوں الزام ترک حدیث کا نہیں وہ مقصود
بخوبی حاصل ہو گیا اور اب جو اس سالہ کے جواب کے مدعی ہوئے اب پر اوں سے بڑا الزام ترک حدیث
تغیر من الموضع و تقوم تحت المیزاب - اب آپ نے جو وہ ان حدیثوں کے ترک کی ذکر کیا وہ

نہایت عجیب ہے اپنے یہ ملاحظہ فرمایا کہ جد حدیثین سجدہ میں جاتے اور سجدہ سر اٹاتے اور ہر شخص
 و رفع کے وقت رفع یدین ثابت کرتے ہیں وہ یہی تو اسی قسم کے ہیں جو صحابہ نے تابعین سے بعد حضرت
 کے بیان کیں اور کان لعل کے فیض سے اولیٰ خبر دی پس اگر لایر فہما میں السجدتین سے عدم رفع کی مروی
 آپ ثابت کرتے ہیں تو اون حدیثوں سے رفع کی مروی ثابت ہوتی ہے یہ یہ لکھنا کیونکر صحیح ہوگا
 کہ یہ فعل ابتداء کا تھا یہ اس کو ترک کر دیا حالانکہ کوئی دلیل اس امر پر اپنے قائم نہیں کی کہ ابتداء کا فعل کون
 تھا اگر یہ پہلی تسلیم کر لیں کہ یہ فعل ابتداء کا تھا یہ ترک کر دیا تو مشروعت اسکی ثابت ہو گئی اور اس بات پر
 کوئی دلیل نہیں کہ یہ ترک کرنا بطور نسخ کے تھا بطور جواز نہ تھا اور جواب اپنے لکھا کہ صحابہ سے یہ فعل متروک ہو گیا
 تھا یہ پہلی صحیح نہیں عبد اللہ بن زبیر کا سجدہ کے وقت رفع یدین کرنا اور عبد اللہ بن عباس کا اسکو صلوة
 رسول اللہ بتانا ابوداؤد کی روایت سے ثابت ہے اور نیز ابوداؤد کی دوسری روایت سے یہ فعل
 طاؤس اور عبد اللہ بن عباس سے ثابت اور عراقی کی تحقیق جو صاحب دراسة نے نقل کی اوس سے
 رفع یدین کل خفض و رفع ابن عمر اور ابن عباس اور حسن بصری اور طاؤس وغیرہ سے ثابت اور ابن ابی
 نے انس اور حسن اور ابن سیرین سے اسکی حکایت کی بالفرض صحابہ سے متروک نہ تھا ہی تو فہم صحابہ حدیث
 مرفوعہ کی ناسخ نہیں ہو سکتی۔ پس آپ پر اختیار تقلید اور ترک حدیث کا پورا پورا الزام ہی اور یہ جو لکھا کہ
 چونکہ اس رفع کے منع پر نص صریح نہیں اسلئے ایک جماعت شافعیہ اور بعض اہل حدیث نے اسکو بھی اختیار
 کیا ہے آپ نے اس مذہب کو بعض ترفیع نقل کیا اور بعض کا مذہب بتایا اور خود اختیار کیا اور جس مذہب کو
 جہود و طرف مذہب کیا اسکی تائید میں آپ نے صاف کہا کہ متروک ہونا اس فعل کا صحابہ میں اور شایع
 ہونا یہی موید ہمارے مقصود کا ہے پس اگلے اختیار کرنے سے آپ پر جو الزام ہے وہ دفع نہیں ہوتا عللاً
 اسکے ہمارے بحث حرف اون لوگوں سے ہے جو مواضع ثلثہ یا اربعہ میں رفع یدین کرتے ہیں اور جب آپ
 اوس مذہب کو اختیار کرینگے تب ہم اسکی بنا پر گفتگو کریں گے **ہدایۃ الما لعیین** ثلثہ یہ کہ جب تقاض
 ہو اور آیات رفع اور عدم رفع میں اور چونکہ عدم رفع متضمن تبا سکون کو اور ثلثہ صلوۃ میں امر ببا سکون
 وارد ہے لہذا اوسکو ترجیح دی گئی **ہدایۃ الما لعیین ص ۶۹** جب دعویٰ تقاض نام خلاصہ یہ ہے
 کہ روایات رفع اور عدم رفع میں تقاضی مطلق ہے اور امر ببا سکون سے عدم رفع کی ترجیح پر استدلال صحیح
 نہیں اسلئے کہ نماز مجموعہ افعال ہے اور ابتداء صلوۃ ساتھ تکبیر تحریم کی ہے اور امر ببا سکون سے
 ہنی تکلیف خارج من الصلوۃ کے ہی اور اندرون صلوۃ رفع یدین کے ہنی نہیں در نہ رفع یدین اور متروک

اقول ہنی ہوگی روایات رفع اور عدم رفع میں تقارض کا خیال باطل ہو چکا اور امر بالسکون سے
 ہنی حرکات کی نماز میں ثابت ہوئی پس جو حرکات نماز میں بغیر معارض کے ثابت ہیں وہ اس ہنی سے
 مستثنی رہیں گے اور چونکہ رفع یدین عند الركوع اور عند رفع الرأس من الركوع وغیرہ میں بسبب تقارض کے
 شک واقع ہوا لہذا امر بالسکون مرجع عدم رفع سمجھا گیا اور یہ تو ظاہر ہے کہ اگر کوئی شخص نماز میں اول
 سے آخر تک رفع یدین کیا کرے تو اس کو تو آپ ہی منع کریں اور اس وقت یہ دلیل نہیں قائم کریں
 کہ نماز مجموعہ افعال ہے **ہدایۃ الراغبین** راجعاً احادیث رفع میں احتمال نسخ ارجح ہے اور اس کے چند
 قرائن ہیں اول یہ کہ اسی قسم کے اور بھی بعضی افعال ابتدائیں مباح تھے بعد ازاں منوخ ہوئی اس طرح بعضی
 روایات سے عدم رفع ثابت ہوا تو ظن غالب ہوتا ہی کہ بخداون اقوال منوخہ کے شاید یہ رفع یدین ہی
 ہو دوسری یہ کہ احادیث رفع کے بعض رواۃ سنہ جہی اس فعل کو ترک کر دیا بتنا جنانچہ عمر عبداللہ بن عمر اور حضرت
 علی وغیرہ سے نقل کر چکے اور سوا ان کے حضرت ابوبکر اور حضرت عمر اور عبداللہ بن مسعود اور اصحاب عبداللہ
 اور اصحاب علی سے بھی عدم رفع منقول اور یہ عدم رفع اختیار جو از پر ہی محمول نہیں ہو سکتا اس لئے کہ وہ
 لوگ اداے سنن اور سجات پر ایسے راجع تھے کہ با ضرورت کہی اس کو ترک نہیں کرتے تھے اور عدم
 رفع کی کوئی ضرورت سمجھ میں نہیں آتی پس ظاہر یہی ہے کہ نسخ اس کا وہ کئے نزدیک ثابت ہو گیا تھا پس اس وقت
 میں اگر بعضی روایتوں میں رفع ہی ان سے منقول ہو تو یوں تطبیق ہو سکتی ہی کہ وہ ان کے نزدیک نسخ
 ثابت ہونے سے قبل کا تھا اور ثبوت عدم رفع کا بعد اللہ بن عمر سے پس صحیح ہے صرف ابوبکر بن عباس
 کے سود حافظہ کے حج کی گئی ہے حالانکہ وہ رواۃ صحیحین سے ہی اور ابن عدی نے کامل میں لکھا ہے
 لم اجد له شامکہ من رواۃ الثقات انتہی **ہدایۃ المالئین** ۶۹ عدم رفع کی روایت پر
 نظر کر کے الخ خلاصہ یہ کہ صرف عدم رفع کی خبر نسخ نہیں ہو سکتی فان اگر عمل رفع صحابہ میں متروک ہو جاتا
 تو البتہ یہ ترک عدم رفع کے خبر کے ساتھ رفع یدین کے منوخ ہونے پر قرینہ ہو سکتا تھا جیسے رفع یدین منوخہ
 کے منوخ ہونے پر قرینہ ہے بیان ایسا نہیں بلکہ رفع بروایت عبداللہ بن عمر و ابو حمید سعدی بر سبیل
 مداومت آنحضرت سے ثابت ہی اور بیہقی اور سلیمان اور خطابی کی روایت مویدا اس مقصود کی ہی ملے گی
 بات سد باب احتمال نسخ کر دیتی ہے وہ یہ ہے کہ غایزال تلک صلوۃ صلی اللہ علیہ وسلم حتی
اقول صاحب ہدایۃ الراغبین نے مجرد عدم رفع کی روایت کا ذکر نہیں کیا بلکہ اس کی
 ذکر کیا تھا کہ اس قسم کے افعال جو ابتدای اسلام میں تھے اکثر منوخ ہو گئے اور اس امر کو

نہیں تہرایا تھا بلکہ ایک قرینہ ترجیح قول نسخہ کا تہرایا تھا اور اس میں شک نہیں کہ یہ امر ایک قرینہ ترجیح
 قول نسخہ کا ہی اور چونکہ بہت سے صحابہ اور تابعین اور تبع تابعین اور دیگر اجداد محدثین اور امیر اربابین
 سے دو امام ایضے مالک بروایت ارجح اور امام ابو حنیفہ عدم رنم کے قایل ہیں لہذا یہ قرینہ بانضمام ان
 امور کے اور زیادہ قوی ہو جاتا ہے اور تعجب ہے کہ جناب مخاطب نے بغیر دلیل نسخہ کے صحابہ سے رفع یدین
 سجدہ کے متروک ہونے کو دلیل نسخہ کیونکر مانا حالانکہ خود تصریح کر چکے ہیں کہ ہم الصحابہ نہیں سمجھتے اور
 طریقہ یہ ہے کہ صحابہ سے اور کامتروک ہونا بھی صحیح نہیں کام تحقیقہ اور جب آپ کے نزدیک ثابت
 رفع کی ثابت ہے تو آپ وجوب کے قایل کیوں نہ ہوں اور یہی اور سیماں اور خطابی کی روایت جو
 نقل کی اوسکی پوری سند بیان کیجئے علاوہ اسکے معارضہ اسکے روایت عبد اللہ بن مسعود کی ہے
 کہ انہوں نے بعد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بغرض تعلیم کفر کی حکایت کی یہ دلیل اس بات کی ہے
 کہ آخر عمر میں فعل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا وہی تھا اور عبد اللہ بن مسعود اس روایت میں
 درحقیقت حکایت نسخہ کی کرتے ہیں اور دلیل اوسکی یہ ہے کہ وہ خود رافضیہ میں شامل نہیں
 اور ان سے رفع بھی نہیں ثابت ہوا علیٰ ہذا القیاس اوسکی تعلیم یہی تھی چنانچہ ان کے اصحاب مثل طلحہ
 و غیرہ اور ان کے اصحاب کے اصحاب مثل ابراہیم نخعی وغیرہ کا وہی ہی مذہب تھا بلکہ عبد اللہ بن مسعود کی
 حدیث کی جھگڑہ رواۃ میں جیسے حاصم بن کلیب اور سفیان اور دیگر ان سب کا یہی مذہب تھا یہ بڑی
 دلیل اس بات کی ہے یہ مذہب واسطہ واسطہ عبد اللہ بن مسعود سے اوکو پہنچا تھا پس ان سب
 امور پر غور کرنے سے اس بات کا ظن غالب ہوتا ہے کہ عبد اللہ بن مسعود کے نزدیک نسخہ ثابت ہو گیا تھا
 اور چونکہ نسخہ اپنی راۓ سے نہیں ہو سکتا پس ضرور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ امر انہوں نے
 معلوم کیا ہو گا اور اس امر کو یہ قرینہ اور زیادہ تقویت دیتا ہے کہ اس قسم کے اور بھی بعض افعال ابتدا
 میں مشہور تھے پھر منسوخ ہو گئے **قولہ صحت** یہ کیا لازم ہے کہ صحابہ سن اور سماعت پر
 راعب رہنے سے کوئی ایک سنت اور سبب بعض صحابہ سے ہی ترک نہ ہوا حالانکہ بعض صحابہ سے
 ترک بعض افضل سن کا ہوا ہے **اقول** اچاناک ترک امر آخری لیکن التزام اور براہ طاعت ترک
 بیشک دلیل اس بات کی ہے کہ یہ ترک سبیل اختیار ہوا تھا بلکہ نسخہ او کے نزدیک ثابت ہو گیا تھا
 ابن مسعود سے تو رفع مطلق ثابت ہی نہیں حضرت علی سے ہی عدم رفع کی موافقت
 ابن ابی شیبہ میں ہے حدیثنا و کج عن ابی بکر ابن عبد اللہ بن خطاب النہشی عن

عاصم بن کلیب عن ابیہ ان علیا کان یرضع یدہ اذ افتتح الصلوۃ ثم لا یعود انتہی اور اوکے اصحاب کا بھی یہی معمول تھا اور ظاہر ہے کہ اوکے اصحاب میں معمول ہو جانا بڑی دلیل اس امر کی ہے کہ وہ عدم رفق کے قائلین میں سے تھے عبد اللہ بن عمر کو رفق پر ایسا تشدد تھا کہ تارک کے کنگریاں مارتے تھے بہرہ نمونہ نے ترک کیا بلکہ اون سے ہرچہ مداومت اور ترک کی مروی ہے چنانچہ مجاہد کی روایت جو مصنف

ابن ابی شیبہ میں مذکور ہے اس کے لفظ یہ ہیں ماریت ابن عمر یرضع یدہ الا فی اول ما فتحت انتہی تو ظاہر ہے کہ اس قول سے رجوع کیا اور نسخ کے قائل ہو گئے **قولہ ص** اس روایت کے تحت

میں کلام ہے چنانچہ فتح الباری میں طحاوی کی روایت ذکر کر کے کہا واجب بالظن فی اسنادہ لان ابابکر بن عیاش راویہ سا وحفظہ باخرہ و ما یدل علی ضعفہ راوہ البخاری فی جزاء رفق البیدین عن نافع عن ابن عمر رضی اللہ عنہما کان اذا راہی رجلا لا یرضع یدہ اذ اکبر واذا رضع راہہ بالخصاء

انتہی **اقول** جب ہم نے ابن عمر سے عدم رفق کی روایت کا دوسرا طریقہ موطا ہی امام محمد سے

نقل کر دیا ہے ابوبکر بن عیاش کی نسبت جو گفتگو تھی وہ ختم ہو گئی **و** جسے ستم قدیم تھے بی لطف ہو گئے مگر اب فکر تازہ اسی ستم ایجاد کیجئے مگر اور بخاری نے جو ابن عمر سے تارک

رفق پر کنگریاں مارنے کی روایت ذکر کی ہے اس سے ابن عمر کے عدم رفق کی روایت کی تقیید نہیں ہوتی اس لئے کہ کنگریاں مارنا اس وقت تک ہو گا جب تک نسخہ اون کے نزدیک نہ ثابت

ہوا ہو گا اور جب اس کو نسخہ کی خبر ملے گی تو عدم رفق اختیار کیا پس یہ دونوں روایتیں مختلف اوقات کے ہیں مگر اس سے اتنا مطلب ہمارا ثابت ہوتا ہے کہ باوجود اس قدر تشدد کے رفق کو

ترک کرنا بیشک دلیل ثبوت نسخہ اور رجوع عن قول سابق کی ہے **قولہ ص** ثانیہ یہ کہ وہ روایت طحاوی کے صحیح بیانی جادے تو ترک بعضی اوقات میں واجب نہ جانکر ہوا موجب کہ اوپر

کرنا **اقول** عبد اللہ بن عمر کو ابتدا میں ایسا تشدد تھا کہ تارک کے کنگریاں مارتے تھے پھر باوجود اس تشدد کی مداومت ترک رفق میں کی اس لئے ثابت چنانچہ مصنف ابن ابی شیبہ سے جو مجاہد کی روایت

ہم اول نقل کر چکے ہیں اس سے ظاہر ہے کہ مجاہد کہتے ہیں کہ میں نے عبد اللہ بن عمر کو افتاح ص سوا اور کسی موضع میں رفق میں دین کرتے ہوئے نہیں دیکھا

اور دلیل اس بات کی ہے کہ عبد اللہ بن عمر نے رفق میں ترک کر دیا تھا اور واجب نہ جانے کی وجہ سے خود ترک کرتے تھے اور ترک کر

مارتے تھے پس معلوم ہوا کہ انہوں نے اپنے قول سابق سے رجوع کیا تھا **قولہ** ثانیہ کہ عدم رفع
ابن عمر کا بعد آنحضرت کے منوع جانے پر اس عمل کے محمول کریں تو سنگرزے مارنا انکا بعد آنحضرت کے
کس بات پر حمل کریں **اقول** آنحضرت کے بعد ایک مدت وہ رفع کے قائل تھے اور اوپر ایسا تشدد تھا کہ تاکر
کے گھر میں مارتے تھے پھر چند روز کے بعد ممکن ہو کہ دیگر صحابہ مثل ابن مسعود وغیرہ سے سنگرنسخہ رفع یدین
اونکے نزدیک ثابت ہو گیا ہو لہذا انہوں نے اس فعل کو ترک کر دیا **ہدایۃ الراغبین** حدیث لا ترفع الا ید
اور جابر بن سمہ کی روایت میں حرک حکم ہی کا جو واسطے ثبوت نسخہ کے موجود ہے **ہدایۃ الراغبین** ص ۶۷
لا ترفع الا ید کی کا جواب قول عبدالحق دہلوی سے سابق میں گذر چکا اور جابر بن سمہ سے استدلال کا قول
بخاری سے میں ہو گیا **اقول** آپ کے نزدیک تو فہم صحابہ ہی حجت نہیں اور ہر آپ کو صحابہ تو درکنار
بخاری کے قول سے الزام دیتے ہیں یہاں اتفاق سے نہایت بعید ہے۔ ایچہر خود زبانی ہی بردگیاں ہم
میں ہند۔ لہذا ہمارا استدلال ان دونوں روایتوں سے اوسطی طرح باقی رہا اور جو شبہات آپ نے ہمارے
استدلال پر وارد کئے تھے انکا ہم بخوبی جواب دیکھے **ہدایۃ الراغبین** اب ہم علی سبیل التسلل کہتے ہیں
کہ حرف اوزاعی کا ایک شاذ قول رفع یدین کے وجوب کا ہے جو باتفاق ارت مردود ہے باقی تمام قائلین رفع
کا اجماع اسکے استصحاب پر ہی اور عدم رفع کی مرفوع روایات باسناد صحیحہ موجود اور آثار صحابہ ہی اونی کے
موجود اور احتمال نسخہ پر ہی بہت سے قراین قائم ہیں اسی حالت میں ترک اسکا نہایت اسلم اور بوجہ مذکورہ
عقل سلیم اسکیو اتفاق سمجھتے ہیں۔ **ہدایۃ الراغبین** ص ۶۷ کے رفع الیدین کے وجوب پر ایک حجت
کئی نہ فقط اوزاعی **اقول** اوزاعی کے ساتھ البتہ ایک حمیدی ہی شریک ہے اور ادن دونوں کے سوا
جو وجوب کا قائل ہے وہ اسکے ترک سے نماز کو باطل نہیں سمجھتا فتح الباری میں لکھا ہی کل من نفل منہ
الایجاب لا یطیل الصلوۃ بشرکہ الا فی روایت عن الازاعی والحمیدی اشیاء پس اگر اوزاعی کے ساتھ حمیدی ہی مل گیا تو
یہی یہ قول شاذ ذ سے خارج نہیں ہوا **قولہ** ص ۶۷ کے اور وجوب رفع پر ممکن ہے کہ اوسکے قائلین
آپ کے جواب میں یوں کہیں کہ وہ جو ترک رفع میں اخبار و آثار وارد ہیں سبکے سب صحاف اور داعی ہیں
بنت رفع باتفاق صحیحہ اور ہر امت رفع یدین کی آنحضرت سے ثابت اور ترک ثابت نہیں پس عمل
کا رفع یدین پر بغیر ترک کے دلیل روشن ہے اسکے واجب ہو پھر۔ **اقول** ہر طرف سے جواب
میلنے کے بغیر عدم رفع کی روایتوں کی محنت ثابت کر دی اور ہر نزدیک مواظبت رفع یدین
علیہ والا وسلم سے ثابت نہیں لیکن ہم جناب مخاطب سے پوچھتے ہیں کہ آپ ہی تو آثار

راجح ہیں کہ آپ کے نزدیک رخصہ میں مستحب ہے پس آپ اس دلیل وجوب کی جواب دیجئے ہیں جو آپ نے محض بے محل
 ہمارے مقابلہ میں پیش کی ہے **قولہ ص ۷۷** کہا علی بن المدینی نے حق علی السلبین ان یرفعوا لیدہم بحديث
 ازہری عن سالم عن ابیہ **اقول** اس قول میں کوئی تصریح وجوب کی نہیں **قولہ ص ۷۷** اوزاعی کے دعویٰ
 کو بے دلیل مردود کہد یا خود دعویٰ اپنا مردود کر لینا ہے **اقول** آپ ہی تو اوزاعی کے دعویٰ کو مردود
 کرتے ہیں اسلئے کہ وجوب کے قائل نہیں ہوتے بلکہ ہمارا قول بے دلیل نہیں اسلئے کہ ہم عدم رخصہ کی روایتوں کو
 صحیح سمجھتے ہیں البتہ آپ کا قول بی دلیل ہے اسلئے کہ آپ عدم رخصہ کی روایتوں کو ضعیف اور اسی سمجھتے اور اب ہم
 قول وجوب میں اوزاعی کے ساتھ شریک نہیں ہوتے پس آپ اپنے قول کے بموجب اوزاعی کے دعویٰ کو بیکل
 مردود کہنے سے خود اپنے دعویٰ کو مردود کر لیتے ہیں **قولہ ص ۷۷** ان اکثر علماء جو رخصہ میں کو سنت
 سمجھتے ہیں سوا سوا اسلئے ہی کہ عدم رخصہ کی روایتوں کو قبول کر لیا ہے **اقول** اس قول سے دو باتیں
 ثابت ہوئیں ایک یہ کہ عدم رخصہ کی روایتیں اکثر کے نزدیک قبول ہیں - دوسری یہ کہ آپ کے
 نزدیک بھی قائل قول میں اسلئے کہ آپ ہی رخصہ میں کو سنت ہونے کے قائل ہیں نہ وجوب کے
 پس عدم رخصہ کے روایتوں پر جرح ثابت کرنے میں جو گفتہ آپ نے کی ہے وہ اکثر علماء کے مذہب کے
 + اور نیز آپ کے مذہب کے خلاف ہے پس محض مکارہ ہے +

2.

